

**Sprawozdanie z działania Wydziałowego
Systemu Zapewniania i Doskonalenia Jakości Kształcenia
w roku akademickim 2012/2013**

Wydział *Matematyki i Informatyki*

kierunek studiów *informatyka, informatyka i ekonometria, matematyka*

liczba studentów łącznie **592** w tym: na studiach stacjonarnych **592**
(stan na 7.10.2013 r.) na studiach niestacjonarnych -

1. MONITOROWANIE STANDARDÓW AKADEMICKICH

1. Uaktualniono minimum kadrowe na poszczególnych kierunkach studiów i poziomach kształcenia zgodnie z obowiązującymi przepisami. W przypadku kierunku informatyka i ekonometria skład minimum kadrowego ustalono w porozumieniu z Wydziałem Ekonomii i Zarządzania. Ustalono również listę pracowników, którzy weszli w skład minimum kadrowego kierunku informatyka na Wydziale Ekonomiczno-Informatycznym w Wilnie.

2. W oparciu o kartę osiągnięć i wyników pracy nauczyciela akademickiego oraz sprawozdania z działalności naukowej prowadzonej w ramach BST oraz BMN analizowano działalność naukową pracowników naukowo-dydaktycznych za okres 4 lat. Stwierdzono, iż większość pracowników naukowo-dydaktycznych cechuje duża aktywność naukowa (prace są publikowane w wysoko punktowanych czasopismach). Wzrasta również aktywność młodych naukowców, obecnie dziewięć osób posiada otwarte przewody doktorskie. Szacuje się, iż w roku akademickim 2013/2014 sześć osób uzyska stopień doktora, co znacząco wzmocni kadrę Wydziału, a przede wszystkim Instytutu Informatyki.

W celu optymalizacji zweryfikowano regulamin podziału dotacji na finansowanie badań młodych naukowców.

3. W oparciu o wyniki hospitacji oraz ankiety oceny zajęć dydaktycznych poddano ocenie pracę dydaktyczną nauczycieli akademickich (szczegółowe informacje zawiera punkt 3. Sprawozdania). Wyniki ankiet i hospitacji wykorzystano w okresowych ocenach pracowników.

4. Analizowano udział nauczycieli akademickich w konferencjach i szkoleniach podnoszących ich kwalifikacje zawodowe. Nauczyciele akademicy naszego wydziału uczestniczyli w następujących formach podnoszenia swoich kompetencji:

- konferencje dydaktyczne (m.in. XXII Krajowa Konferencja Stowarzyszenia Nauczycieli Matematyki, konferencja „Talenty XXI w. – identyfikacja i metodyka pracy z uczniem utalentowanym”),
- szkolenia z zakresu finansowania i komercjalizacji badań w ramach firmy spin-off/spin-out oraz zarządzania własnością intelektualną,
- szkolenia z zakresu przygotowywania kursów i prowadzenia zajęć e-learningowych,
- seminarium bolońskie „Wdrażanie programów kształcenia opracowanych zgodnie z założeniami Krajowych Ram Kwalifikacji dla szkolnictwa wyższego”,
- studia podyplomowe „Zarządzanie badaniami naukowymi i pracami rozwojowymi”,

- kursy językowe,
- szkolenia z zakresu emisji głosu,
- szkolenie dla egzaminatorów z zakresu oceniania prac egzaminu maturalnego z wykorzystaniem oprogramowania scoris Assessor,
- warsztaty na temat wykorzystania baz oraz narzędzi bibliograficznych Thomson Reuters (zorganizowane w Instytucie Informatyki).

5. Analizowano programy kształcenia na poszczególnych kierunkach studiów w kontekście ich zgodności z obowiązującymi przepisami.

W oparciu o obowiązujące regulacje prawne opracowano nowy program kształcenia dla studiów podyplomowych Informatyka dla Nauczycieli.

Programy kształcenia pozostałych prowadzonych na Wydziale kierunków (i specjalności) na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz studiów podyplomowych z matematyki przygotowane zostały w roku akademickim 2011/2012. W związku z tym w roku akademickim 2012/2013 koncentrowano się przede wszystkim na obserwacji i ocenie realizacji tych programów studiów.

6. Rozpoczęto prace nad przygotowaniem oferty studiów w językach obcych prowadzonych przez Wydział. Przygotowano proponowaną obsadę zajęć w języku angielskim i rosyjskim. Po konsultacjach z władzami Uczelni podjęto decyzję, iż studia takie mogą być uruchomione dopiero po przeniesieniu Wydziału do nowego kampusu (czyli najwcześniej w roku akademickim 2014/2015).

7. Analizowano obciążenia dydaktyczne nauczycieli akademickich pod kątem zgodności specjalizacji i dorobku naukowego nauczycieli akademickich z prowadzonymi zajęciami. Nie stwierdzono istotnych uchybień.

W roku akademickim 2012/2013 pracownicy Wydziału zrealizowali łącznie 24851 godzin zajęć dydaktycznych. Wszyscy pracownicy pensum dydaktyczne zrealizowali na studiach stacjonarnych pierwszego i drugiego stopnia. Część zajęć realizowana była na Wydziale Ekonomiczno-Informatycznym w Wilnie (1440 godz.) oraz na innych wydziałach w ramach tzw. „usługówki” (łącznie 390 godz.).

Nauczyciele akademicy wypracowali łącznie 3577 nadgodzin (2080 Instytut Matematyki, 1050 Instytut Informatyki, 447 Zakład Dydaktyki i Nowoczesnych Technologii w Kształceniu). Przeprowadzili również 90 godzin zajęć na studiach podyplomowych.

Wnioski (rekomendacje dla WSZiDJK):

- Dokonane zmiany w obowiązujących planach studiów poszerzyły ofertę zajęć o charakterze praktycznym, umożliwiły dostosowanie realizowanego materiału do potrzeb studentów. Wprowadzone nowe przedmioty do wyboru pozwolą na pełne wykorzystanie zaplecza dydaktycznego w nowym Kampusie UwB.
- Prognozuje się znaczące wzmocnienie kadry naukowo-dydaktycznej w związku z finalizacją przewodów doktorskich (przede wszystkim w Instytucie Informatyki) oraz habilitacyjnych w Instytucie Matematyki.
- Nie spada liczba pracowników aktywnie i systematycznie podnoszących swoje kwalifikacje zawodowe poprzez uczestnictwo w licznych konferencjach dydaktycznych oraz szkoleniach i kursach.

- Kontynuacji wymagają prace nad ofertą kierunków w językach obcych.
- W ciągu najbliższych dwóch lat, czyli do zakończenia pierwszego pełnego cyklu kształcenia, należy szczególnie wnikliwie śledzić i analizować proces realizacji nowych programów kształcenia.

Realizacja rekomendacji WSZiDJK oraz USZiDJK z poprzedniego roku akademickiego:

Z uwagi na to, iż sprawozdanie USZiDJK z działania systemu w roku akademickim 2011/2012, zawierające rekomendacje do realizacji w roku kolejnym, zostało udostępnione we wrześniu 2013 r., nie była możliwa realizacja pełnej ich listy. Jednakże niektóre działania podejmowane na Wydziale zgodne były z oczekiwaniami sformułowanymi w tym sprawozdaniu. Zaliczyć można do nich rozpoczęcie prac nad przygotowaniem oferty studiów w języku angielskim i/lub rosyjskim.

2. OCENA PROCESU KSZTAŁCENIA

1. Przeprowadzono analizę dokumentacji poszczególnych kierunków studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz studiów podyplomowych.

2. Prowadzono systematyczną analizę realizacji nowych programów studiów.

Po zakończeniu realizacji zajęć w semestrze zimowym oraz letnim drogą elektroniczną ankietowano nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na I roku studiów I i II stopnia kierunku matematyka, informatyka oraz informatyka i ekonometria pytając ich o ocenę zakładanych przedmiotowych oraz kierunkowych efektów kształcenia, metod ich weryfikacji oraz przypisanych przedmiotom punktów ECTS (dokładniej: szacowanego bilansu nakładu pracy studenta). Część pracowników sugerowała drobne korekty przedmiotowych efektów kształcenia (bez naruszenia efektów kierunkowych) oraz rozszerzenie wachlarza metod weryfikacji tychże. Nie zgłaszano uwag co do bilansu nakładu pracy studenta. Również studenci (przede wszystkim kierunku informatyka i ekonometria) w bezpośrednich rozmowach z członkami zespołu ds. jakości sugerowali pewne zmiany programu studiów (zwiększenie ilości przedmiotów informatycznych). Zebrane opinie zostały przekazane Dyrekcjom Instytutów i uwzględnione przy opracowywaniu korekt programów studiów oraz sylabusów przedmiotowych obowiązujących od roku akademickiego 2013/2014, przy czym wyniki ankiet przeprowadzonych po zakończeniu semestru letniego zostaną uwzględnione dopiero w roku kolejnym z uwagi na to, iż korekty programów studiów muszą być wprowadzane z odpowiednim wyprzedzeniem.

Część zmian wprowadzonych w programach studiów kierunku informatyka była również związana z planowanym zakupem nowego, nowoczesnego sprzętu i oprogramowania dydaktycznego w Instytucie Informatyki.

Wszystkie wprowadzone zmiany nie naruszały obowiązujących przepisów i uzyskały pozytywną opinię Wydziałowej Rady Samorządu Studentów.

3. Została przeprowadzona wstępna analiza zgodności zadeklarowanych w programie studiów sposobów weryfikacji efektów kształcenia ze szczegółowo określonymi w sylabusach treściami przedmiotów dla I roku poszczególnych kierunków studiów stacjonarnych pierwszego i drugiego stopnia. W przypadku części sylabusów sugeruje się większe zróżnicowanie metod weryfikacji efektów kształcenia. Prace w tym zakresie będą kontynuowane.

4. W związku ze zgłoszonymi przez studentów I roku matematyki (specjalność matematyka finansowa) trudnościami związanymi z zaliczeniem egzaminu z jednego z przedmiotów realizowanych w semestrze I, władze Wydziału spotkały się z zainteresowanymi studentami i

rozmawiały na temat ich problemów i oczekiwań. Poza doraźnym rozwiązaniem zaistniałej sytuacji dokonano szczegółowej analizy wyników zimowej sesji egzaminacyjnej zwłaszcza studentów I roku studiów pierwszego stopnia. Wobec niepokojąco niskich wyników sprawie poświęcono jedno z posiedzeń Rady Wydziału, podczas którego dyskutowano zarówno o problemach związanych z niskim poziomem kandydatów na studia na naszych kierunkach, niewystarczającym zaangażowaniem studentów w proces zdobywania wiedzy i umiejętności, jak również o konieczności wzmocnienia wysiłków pracowników Wydziału w mobilizacji studentów do nauki poprzez wzbogacanie własnego warsztatu pracy nauczycieli akademickich.

5. Powołano zespół ds. opracowania zmian w programie studiów pierwszego stopnia kierunku informatyka, który szczególnie wnikliwie przeanalizował realizowane przedmioty matematyczne (kolejność oraz treści realizowanego materiału, liczbę i formę zajęć). Wynikiem prac komisji są wprowadzone od roku akademickiego 2013/2014 zmiany w planach tegoż kierunku.

6. Systematycznie monitorowano ilość studentów w poszczególnych grupach wykładowych, ćwiczeniowych, laboratoryjnych i seminaryjnych oraz dokonano niezbędnych korekt ilości tych grup.

Wnioski (rekomendacje dla WSZiDJK):

- Dokumentacja wszystkich prowadzonych kierunków studiów wykazuje właściwą spójność i jest zgodna z obowiązującymi przepisami.
- Wyniki ankiet przeprowadzonych wśród pracowników realizujących nowe programy kształcenia wskazują na dalszą potrzebę doskonalenia programów studiów oraz efektów kształcenia, zwłaszcza w zakresie sformułowania efektów poszczególnych przedmiotów.
- Monitoring procesu kształcenia m. in. poprzez ankietyzację nauczycieli akademickich realizujących nowe programy kształcenia należy kontynuować w kolejnych latach.
- Należy wdrożyć proces pozyskiwania opinii studentów na temat oceny bilansu nakładu pracy niezbędnego do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia.
- W kolejnych latach niezbędne jest rozszerzenie procedur bardziej wnikliwej analizy i kontroli metod weryfikacji zakładanych efektów kształcenia.
- Należy rozważyć organizację krótkich szkoleń dla pracowników Wydziału z zakresu dydaktyki szkoły wyższej, a w szczególności różnorodnych metod weryfikacji efektów kształcenia.

Realizacja rekomendacji WSZiDJK oraz USZiDJK z poprzedniego roku akademickiego:

W roku akademickim 2012/2013 analizowano kwestie związane z osiągnięciem przez studentów założonych w programach kształcenia efektów. Odbywało się to na poziomie dyrekcji Instytutów, które wspomagały się opiniami pracowników.

Na wydziale nie zostały powołane odrębne zespoły do spraw oceny efektów kształcenia poszczególnych kierunków, ponieważ zgodnie z Rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia, leży to w gestii zespołu pracowników stanowiących minimum kadrowe danego kierunku i jak dotąd nie widzimy potrzeby powoływania innych. Ponadto wszyscy pracownicy Wydziału zaangażowani w realizację programów kształcenia proszeni są o wyrażanie

swojej opinii na temat zakładanych kierunkowych i przedmiotowych efektów kształcenia.

3. OCENA JAKOŚCI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

1. Kierownicy zakładów i katedr przeprowadzili hospitacje zajęć dydaktycznych, których wyniki zawarte zostały w odpowiednich protokołach. Odbyło się 21 hospitacji (10 w Instytucie Matematyki, 7 w Instytucie Informatyki, 4 w Zakładzie Dydaktyki i Nowoczesnych Technologii w Kształceniu). Ich wyniki są pozytywne i nie budzą zastrzeżeń.

2. Dokonano oceny wszystkich zajęć dydaktycznych przeprowadzonych w semestrze zimowym (na studiach wyższych i podyplomowych). Niestety z przyczyn technicznych (prawdopodobnie związanych z lipcową awarią systemu USOS) utracone zostały wyniki ankiet oceny zajęć z semestru letniego.

W znakomitej większości opinii studentów o odbytych zajęciach były dobre i bardzo dobre. Problemem jest bardzo niewielka liczba wypełnionych ankiet – po przeniesieniu ankietowania do systemu USOS zauważalny jest ciągły spadek zainteresowania studentów tą formą oceny pracowników. O pomoc w mobilizacji studentów do udziału w badaniach ankietowych poproszona została Wydziałowa Rada Samorządu Studentów oraz opiekunowie poszczególnych roczników, jednak jak dotąd nie widać znaczącego zwiększenia aktywności studentów w tym zakresie. Zestawienie maksymalnego udziału (stosunek największej liczby ankiet w ramach przedmiotu na danym roku i kierunku studiów do ogólnej liczby studentów tego roku) studentów w ankietowaniu z podziałem na kierunki, stopnie i lata studiów zawiera poniższa tabela.

Tabela 3.1. procentowy udział studentów w ocenie jakości zajęć dydaktycznych

Kierunek	Stopień	Rok studiów	Maksymalny udział studentów w procesie ankietowania [%]
Informatyka	I	1	61
		2	73
		3	26
	II	1	36
		2	17
Matematyka	I	1	50
		2	57
		3	29
	II	1	50
		2	80
Matematyka finansowa	I	1	60
		2	36
		3	43
	II	1	33
		2	54
Informatyka i ekonometria	I	1	43
		2	80
		3	15

Niestety prezentowane w tabeli wskaźniki dotyczą w przeważającej części jedynie pojedynczych przedmiotów, większość zajęć oceniana była tylko przez kilku studentów.

Podobnie jak w roku poprzednim problemem była jednoznaczna ocena wyników ankiet w sytuacji, gdy pojawiające się uwagi krytyczne są pojedyncze i odosobnione. Zdecydowano więc, że w takich przypadkach prowadzona będzie wnikliwa analiza wyników kolejnych ocen, przy czym kilku pracownikom zwrócono uwagę na niepokojące opinie studentów. Budujące są natomiast liczne

opinie pozytywne studentów wyrażone w komentarzach, przy czym są to najczęściej opinie powtarzające się wśród wielu ankiet.

3. Zgodnie z zaleceniami PKA podjęto starania, aby informacja zwrotna na temat wyników ankiet oceny zajęć trafiła nie tylko do władz Wydziału, dyrekcji Instytutów oraz samych pracowników, ale również studentów biorących udział w ankietyzacji. Wyniki ankiet zostały więc w systemie USOS udostępnione zainteresowanym pracownikom i studentom. Zbiorcze wyniki oceny zajęć prowadzonych przez pracowników spoza naszego Wydziału przekazane zostały odpowiednim jednostkom.

4. Opinie studentów i wyniki hospitacji zostały uwzględnione podczas okresowych ocen pracowników, a także podczas obsady zajęć na kolejny rok akademicki.

Wnioski (rekomendacje dla WSZiDJK):

Priorytetową pozostaje nadal kwestia zwiększenia udziału studentów w ankietowej ocenie zajęć dydaktycznych. Niewątpliwie powrót do „papierowych” ankiet byłby w tym względzie pożądany, jednak z uwagi na potrzebę i obowiązek ankietyzacji wszystkich zajęć po każdym semestrze, wydaje się nierealny.

Realizacja rekomendacji WSZiDJK oraz USZiDJK z poprzedniego roku akademickiego:

Wyniki ankiet oceny zajęć dydaktycznych zostały udostępnione uczestniczącym w nich studentom dzięki wykorzystaniu możliwości systemu USOS w tym względzie.

4. MONITOROWANIE WARUNKÓW KSZTAŁCENIA I ORGANIZACJI STUDIÓW

1. Podobnie jak w latach poprzednich systematycznie, w miarę posiadanych środków finansowych, uzupełniano zasoby Biblioteki Wydziałowej uwzględniając przy tym sugestie pracowników dotyczące potrzeb w zakresie dydaktyki i prowadzonych badań naukowych.

2. Systematycznie aktualizowano strony internetowe Instytutów oraz Wydziału i poszerzano zakres dostępnych informacji.

3. W celu usprawnienia przekazu bieżących informacji dla studentów i kadry naukowo-dydaktycznej w Instytucie Informatyki utworzono nową i bogatszą w informacje stronę internetową Instytutu, w ramach której poszczególne Zakłady Instytutu Informatyki zaprezentowały nową, indywidualną formę własnych stron www oraz uruchomiono stronę informacyjną Instytutu Informatyki na Facebooku.

4. W ramach działań Informatycznego Koła Naukowego UwB studenci kierunku informatyka pod kierunkiem mgr. D. Tomaszuka opracowali nowe oprogramowanie dla urządzeń mobilnych o nazwie MobiUwB, które ma za zadanie szybkie rozpowszechnianie aktualnych informacji dotyczących m.in. spraw organizacyjnych, zajęć dydaktycznych, kursów i szkoleń, informacji biura karier UwB itd.

5. Rozpoczęto również prace nad opracowaniem nowej strony www Wydziału. Z uwagi na problemy techniczne zostały one przerwane, ale zostaną wznowione w roku 2013/2014.

6. Zakupiono nowy serwer na potrzeby Instytutu Matematyki. Awaria poprzedniego wymusiła

czasowe zablokowanie kont pocztowych grup studenckich kierunków matematyka oraz informatyka i ekonometria, a także przerwanie prac nad nową stroną internetową Wydziału.

7. Dokonywano okresowego przeglądu oprogramowania sal komputerowych, dostosowywano go do bieżących potrzeb dydaktycznych. Przeprowadzono również analizę prowadzonych przedmiotów pod kątem wykorzystania nowego oprogramowania i narzędzi dydaktycznych planowanych w nowym Kampusie UwB.

8. Na studiach pierwszego stopnia na kierunku informatyka uruchomiono system APD.

9. Wśród studentów studiów pierwszego i drugiego stopnia przeprowadzono ankietę ewaluacyjną, studenci wypełniali ją w systemie USOS. Uzyskano 51 ankiet od studentów (informatyka – 14, informatyka i ekonometria – 12, matematyka – 25). Zbiorcze wyniki ankiet zamieszczone są poniżej.

WYNIKI ANKIETY EWALUACYJNEJ

Tabela 4.1. Ocena kierunku studiów

Najpierw prosimy o udzielenie odpowiedzi na kilka ogólnych pytań dotyczących oceny kierunku studiów.	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie
	[%] badanych				
A) Czy biorąc pod uwagę wszystkie możliwe do pomyślenia aspekty procesu kształcenia, jesteś zadowolony(a) z odbywanych studiów?	19,61	41,18	17,65	15,69	3,92
B) Czy uważasz, że dostępność i jakość pomocy naukowych i specjalistycznego sprzętu jest wystarczająca?	9,80	39,22	23,53	21,57	5,88
C) Czy uważasz, że sposób prowadzenia zajęć i metody nauczania są na ogół odpowiednie?	11,76	41,18	25,49	15,69	5,88
D) Czy uważasz, że oferta wyboru przedmiotów dodatkowych (fakultetów, wykładów monograficznych itp.) jest wystarczająca?	5,88	37,25	23,53	21,57	9,80
E) Czy uważasz, że na Twoich studiach powinno być więcej zajęć praktycznych niż obecnie?	47,06	21,57	21,57	7,84	1,96
F) Czy zależałoby Ci na tym, by intensywność nauki na Twoim kierunku była większa niż obecnie?	11,76	13,73	27,45	29,41	17,65

Większość studentów pozytywnie ocenia kierunki studiów prowadzone na wydziale. Dostępność pomocy naukowych oraz oferta przedmiotów do wyboru jest na ogół wystarczająca. W opinii studentów zdecydowanie powinna pojawić się większa oferta zajęć praktycznych. Jest to postulat powtarzający się w ankietach kolejnych lat mimo, iż w korektach planów studiów jest on, w miarę możliwości uwzględniany.

Tabela 4.2. Ocena procesu dydaktycznego

Jak ocenił(a)byś poszczególne elementy procesu dydaktycznego na Twoim kierunku?	Bardzo dobrze	Dobrze	Przeciętnie	Źle	Bardzo źle	Nie dotyczy
	[%] badanych					
A) Wykłady obowiązkowe	11,76	27,45	35,29	9,80	9,80	3,92

B) Ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe	21,57	56,86	15,69	0,00	3,92	0,00
C) Seminaria i proseminaria	15,69	21,57	5,88	5,88	5,88	43,14
D) Przedmioty fakultatywne	9,80	7,84	11,76	1,96	0,00	66,67
E) Lektoraty	19,61	29,41	29,41	3,92	1,96	13,73
F) Warsztaty i laboratoria	15,69	52,94	17,65	1,96	0,00	7,84
G) Praktyki i zajęcia poza uczelnią	9,80	5,88	9,80	3,92	3,92	64,71
H) Sensowność i przydatność prac zadawanych do samodzielnego przygotowania lub opracowania	11,76	25,49	45,10	5,88	7,84	1,96
I) Indywidualne konsultacje	25,49	35,29	21,57	1,96	0,00	9,80

Najlepiej oceniane są, podobnie jak w roku ubiegłym, ćwiczenia, warsztaty i laboratoria, lektoraty oraz konsultacje.

Tabela 4.3. Ocena infrastruktury dydaktycznej

Jak ocenił(a)byś jakość infrastruktury dydaktycznej wykorzystywanej w procesie nauczania?	Bardzo dobrze	Dobrze	Przeciętnie	Źle	Bardzo źle	Nie dotyczy
	[%] badanych					
A) sale wykładowe	7,84	19,61	33,33	21,57	15,69	0,00
B) sale ćwiczeniowe	7,84	21,57	37,25	19,61	11,76	0,00
C) środki audiowizualne i multimedialne	5,88	19,61	45,10	13,73	5,88	9,80
D) wyposażenie laboratorium	1,96	13,73	41,18	29,41	9,80	1,96
E) dostęp do Internetu	9,80	37,25	31,37	13,73	5,88	0,00

Infrastruktura dydaktyczna Wydziału oceniona została w większości jako dobra i przeciętna (podobnie jak w latach poprzednich). Studenci przykładają dużą wagę do wyposażenia laboratoriów oraz dostępu do internetu.

Tabela 4.4. Ocena strony internetowej wydziału

Czy zawarte na stronie internetowej Twojego wydziału/instytutu informacje zapewniają uzyskanie wiedzy dotyczącej:	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie
	[%] badanych				
A) oferowanych poziomów i form kształcenia	23,53	52,94	21,57	0,00	0,00
B) kwalifikacji zawodowych absolwentów	15,69	47,06	21,57	9,80	1,96
C) jakości kształcenia potwierdzonej przyznanymi jednostce certyfikatami	13,73	39,22	31,37	9,80	1,96
D) możliwości wyjazdu na inne uczelnie	5,88	45,10	29,41	13,73	1,96
E) programu i planu studiów	47,06	41,18	7,84	0,00	0,00
F) harmonogramu zajęć dydaktycznych	45,10	43,14	5,88	1,96	0,00
G) treści programowych przedmiotów	29,41	41,18	19,61	1,96	1,96
H) lektur przedmiotowych	25,49	35,29	25,49	3,92	5,88

I) kryteriów oceny zaliczanych przedmiotów	21,57	35,29	25,49	9,80	3,92
Jak często odwiedzasz stronę internetową wydziału/institutu?	Kilka razy w tygodniu	Kilka razy w miesiącu	Kilka razy w semestrze	Rzadziej	Jeszcze nie widziałem
	27,45	17,65	17,65	1,96	27,45

Zdecydowanie dobrze i raczej dobrze oceniane są informacje dostępne na stronach internetowych, podobnie jak w roku ubiegłym. Spada niestety częstotliwość odwiedzania stron naszego Wydziału. Najbardziej niepokojącym faktem jest duży odsetek osób, które jeszcze nie odwiedziły stron internetowych Wydziału.

Tabela 4.2. Ocena funkcjonowania dziekanatu Wydziału

Czy godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają sprawne załatwianie spraw?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	
	[%] badanych					
	19,61	47,06	17,65	9,80	1,96	
Czy niżej wymienione informacje przekazywane są przez pracowników dziekanatu w sposób wyczerpujący?	[%] badanych					
A) informacje dotyczące toku studiów	25,49	43,14	21,57	5,88	1,96	
B)) informacje dotyczące spraw stypendialnych	29,41	33,33	19,61	9,80	1,96	
C) informacje dotyczące opłat za studia	27,45	43,14	13,73	7,84	1,96	
Jak często odwiedzasz dziekanat w celu załatwienia jakiejś sprawy?	Przynajmniej kilka razy w tygodniu	Kilka razy w miesiącu	Kilka razy w semestrze	Rzadziej		
	[%] badanych					
	1,96	21,57	54,90	19,61		
Ogólna ocena pracy dziekanatu.	Bardzo dobra	Dobra	Przeciętna	Zła	Bardzo zła	Nie mam zdania
	[%] badanych					
	21,57	49,02	21,57	1,96	3,92	21,57

Ponad połowa studentów ocenia pracę dziekanatu jako dobrą i bardzo dobrą. Podobnie jak w latach poprzednich niższe oceny pochodzą od studentów matematyki, którzy zamieścili również uwagi krytyczne.

Tabela 4.3. Ocena funkcjonowania pracowni komputerowej

Jak oceniasz funkcjonowanie pracowni komputerowej?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	
	[%] badanych					
A) Czy godziny otwarcia umożliwiają efektywne korzystanie z pracowni?	13,73	41,18	17,65	15,69	5,88	
B) Czy ilość stanowisk komputerowych jest wystarczająca?	11,76	39,22	15,69	19,61	7,84	
C) Czy stanowisko komputerowe spełnia twoje oczekiwania efektywnego korzystania z pracowni?	9,80	17,65	21,57	31,37	13,73	
D) Czy w razie potrzeby pracownicy pracowni udzielają fachowej pomocy?	13,73	37,25	27,45	13,73	1,96	
Jak często korzystasz z pracowni komputerowej?	Przynajmniej kilka razy w tygodniu	Kilka razy w miesiącu	Kilka razy w semestrze	Rzadziej	W ogóle nie korzystam	
	[%] badanych					
	21,57	29,41	15,69	13,73	11,76	
Ogólna ocena funkcjonowania pracowni komputerowej.	Bardzo dobra	Dobra	Przeciętna	Zła	Bardzo zła	Nie mam zdania
	[%] badanych					
	5,88	37,25	31,37	5,88	7,84	5,88

Ocena pracowni komputerowych jest prawie identyczna jak w zeszłym roku. Studenci nadal mają w tym względzie spore zastrzeżenia.

Tabela 4.4. Ocena funkcjonowania bibliotek UwB

Określ jak często korzystasz z poszczególnych bibliotek i czytelni.	Przynajmniej kilka razy w tygodniu	Kilka razy w miesiącu	Kilka razy w roku	Rzadziej
	[%] badanych			
A) Biblioteka Uniwersytecka im. Jerzego Giedroycia	1,96	5,88	15,69	62,75
B) Biblioteka jednostki uniwersyteckiej, w której studiujesz (np. wydziałowa, instytutowa)	11,76	11,76	15,69	50,98
C) Inna, nie wymieniona wyżej biblioteka. Wpisz, o jaką chodzi:	3,92	1,96	1,96	37,25
Oceń wybrane aspekty korzystania z głównej Biblioteki Uniwersyteckiej oraz biblioteki Twojego instytutu lub wydziału.	Biblioteka Uniwersytecka im. Jerzego Giedroycia		Biblioteka jednostki uniwersyteckiej, w której studiujesz (np. wydziałowa, instytutu)	

A) Dostępność lektur obowiązkowych	3,80	3,84
B) Ogólne bogactwo księgozbioru w zakresie tematyki studiów	3,70	3,70
C) Aktualność księgozbioru (dostępność nowych pozycji)	3,67	3,43
D) Sprawność obsługi	3,93	3,65
E) Przyjazność obsługi	4,17	4,73
F) Godziny otwarcia	4,17	3,86
G) Warunki pracy (dotyczy zwłaszcza czytelní)	4,03	3,73
H) Możliwość kopiowania tekstów	3,83	3,36
I) Możliwość korzystania z Internetu i tekstów elektronicznych	4,00	3,32

Studenci chętniej korzystali (podobnie jak w roku poprzednim) z Biblioteki Wydziałowej niż Uniwersyteckiej chociaż oceny obu bibliotek są zbliżone.

Wnioski (rekomendacje dla WSZiDJK):

- Studenci w większości pozytywnie oceniają odbywane przez siebie studia.
- Podobnie jak w ubiegłym roku powtarza się duża liczba odpowiedzi „*Ani tak, ani nie*” sugerująca, że wypełniający ankietę nie mają zdania na temat, na który się wypowiadają, lub nie traktują poważnie ankiety. Wskazane jest podjęcie działań mających na celu większe uświadomienie studentom istoty informacji uzyskiwanych z tych ankiet.
- Studenci postulują zwiększenie oferty przedmiotów do wyboru oraz zwiększenie ilości zajęć praktycznych. Są to uwagi powtarzające się w kolejnych ankietach jednak ich uwzględnienie jest utrudnione z uwagi na ograniczenia formalne i organizacyjne.
- Studenci nie dostrzegają lub uznają za niewystarczające działania podejmowane przez władze Wydziału w zakresie poprawy wyposażenia pracowni komputerowych. Należy zwrócić uwagę, czy po przeniesieniu siedziby Wydziału do nowego Kampusu opinie te ulegną zmianie.
- W poprzednich latach studenci mieli zastrzeżenia do zasobu informacji na stronach internetowych naszych jednostek i częstotliwości ich aktualizacji. Obecnie uwagi takie nie znalazły się w ankietach, co może świadczyć o skuteczności działań podejmowanych w tym zakresie.
- Po przeniesieniu ankietowania do systemu USOS zauważalny jest duży spadek liczby studentów chętnych do wyrażania swoich opinii o odbywanych studiach w ankietach – w porównaniu do poprzedniego roku – ponad dwukrotny.

Realizacja rekomendacji WSZiDJK oraz USZiDJK z poprzedniego roku akademickiego:

Przeniesiono ankietę ewaluacyjną do systemu USOS.

Opracowano nową stronę internetową Instytutu Informatyki, poszerzono zakres informacji na stronie Instytutu Matematyki, rozpoczęto prace nad nową stroną wydziałową.

5. OCENA MOBILNOŚCI STUDENTÓW

1. W roku akademickim 2012/2013 Wydział gościł dwóch studentów z Turcji na kierunku matematyka (studia pierwszego stopnia).

Studenci ocenili organizację studiów oraz administrację wydziału na podobnym poziomie, jak we własnej uczelni. Na poziomie niesatysfakcjonującym, jako jedyny, ocenili oni kontakt z osobami prowadzącymi zajęcia na naszym wydziale oraz na Wydziale Pedagogiki i Psychologii.

2. Nikt ze studentów Wydziału nie był zainteresowany wyjazdem w ramach programu LLP-Erasmus.

3. Chęć studiowania w roku akademickim 2013/2014 na kierunku matematyka w ramach LLP-Erasmus wyraziło 3 studentów z Turcji. Jednak ze względu na fakt, że wybierali oni przedmioty pedagogiczne, a nie ściśle matematyczne, najprawdopodobniej będą oni gościli na Wydziale Pedagogiki i Psychologii.

4. Jeden student kierunku informatyka (studia pierwszego stopnia) został zakwalifikowany do odbycia części studiów na Uniwersytecie Gdańskim w ramach programu MOST.

Wnioski (rekomendacje dla WSZiDJK):

Nadal zainteresowanie studentów naszego Wydziału wyjazdami w celu odbycia części studiów na innych uczelniach jest znikome. Również studenci uczelni zagranicznych rzadko wybierają nasz Wydział. Są to zwykle 2 lub 3 osoby na jednym kierunku, co powoduje, iż nie jest możliwe uruchamianie regularnych zajęć w języku obcym (studenci polscy nie są zainteresowani takimi zajęciami). W związku z tym zajęcia prowadzone są równoległe po polsku i w języku obcym, a ponadto pracownicy spotykają się ze studentami obcokrajowcami podczas indywidualnych konsultacji. Wymaga to od pracowników wiele zaangażowania i wysiłku bez dodatkowego wynagrodzenia.

Realizacja rekomendacji WSZiDJK oraz USZiDJK z poprzedniego roku akademickiego:

6. UZYSKIWANIE OPINII ABSOLWENTÓW UCZELNI O PRZEBIEGU ODBYTYCH STUDIÓW

1. Podobnie jak w roku poprzednim Wydział zbierał od studentów kończących studia pierwszego i drugiego stopnia deklaracje przystąpienia do projektu realizowanego przez Biuro Karier „*Badanie losów absolwentów*”, przy czym pozyskiwanie deklaracji zostało znacznie zintensyfikowane. Przedstawiciele zespołu spotkali się ze studentami kończącymi studia w roku akademickim 2012/2013, wyjaśnili im istotę i zasadność monitoringu losów absolwentów. Dzięki tym spotkaniom niemal wszyscy studenci III roku studiów pierwszego stopnia oraz II roku studiów drugiego stopnia złożyli stosowne deklaracje.

2. Rozpoczęto budowę własnej bazy danych kontaktowych absolwentów Wydziału. Zostanie ona w przyszłości wykorzystana do pozyskiwania zarówno opinii absolwentów o odbytych studiach, jak i ułatwi dotarcie do zatrudniających ich pracodawców.

3. Wśród absolwentów Wydziału Matematyki i Informatyki UwB zostały przeprowadzone badania ankietowe dotyczące między innymi oceny przydatności studiów, procesu dydaktycznego i kadry dydaktycznej. Uzyskano 102 ankiety od absolwentów studiów stacjonarnych I i II stopnia (49 na kierunku matematyka, 33 na kierunku informatyka, 17 na kierunku informatyka i ekonometria, 3 ankietowanych nie podało kierunku studiów), którzy złożyli egzamin licencjacki lub magisterski do końca września 2013 roku. Wyniki analiz kwestionariuszy ankiet przedstawiono w poniższych

tabelach

WYNIKI ANKIETY ABSOLWENTA – studia wyższe

Tabela 6.1. Ocena przydatności studiów w opinii studentów WMiI

Jak sądzisz, w jakim stopniu odbyte przez Ciebie studia pozwoliły na rozwinięcie:	Bardzo dużym	Dużym	Średnim	Małym	Bardzo małym	Brak odpowiedzi
	[%] badanych					
A) znajomości zagadnień teoretycznych	18,6	55,9	24,5	1,0	0	0
B) umiejętności rozwiązywania praktycznych problemów	4,9	42,2	32,4	13,7	5,9	1,0
C) zdolności do wykonywania konkretnych zawodów	7,8	16,7	44,1	20,6	9,8	1,0
D) umiejętności pracy zespołowej	9,8	31,4	40,2	14,7	2,9	1,0
E) umiejętności komunikacyjnych z innymi ludźmi	17,6	40,2	31,4	8,8	1,0	1,0
F) umiejętności samodzielnego dokształcania się	27,5	45,1	21,6	3,9	0	2,0
G) orientacji i wiedzy o świecie	8,8	25,5	42,2	18,6	4,9	0
H) możliwości realizacji własnych zainteresowań	12,7	24,5	37,3	19,6	4,9	1,0

Tabela 6.1a. Ocena przydatności studiów w opinii studentów kierunku informatyka

Jak sądzisz, w jakim stopniu odbyte przez Ciebie studia pozwoliły na rozwinięcie:	Bardzo dużym	Dużym	Średnim	Małym	Bardzo małym	Brak odpowiedzi
	[%] badanych					
A) znajomości zagadnień teoretycznych	15,2	42,4	42,4	0	0	0
B) umiejętności rozwiązywania praktycznych problemów	6,1	39,4	30,3	18,2	6,1	0
C) zdolności do wykonywania konkretnych zawodów	9,1	18,2	48,5	15,2	9,1	0
D) umiejętności pracy zespołowej	6,1	45,5	21,2	27,3	0	0
E) umiejętności komunikacyjnych z innymi ludźmi	18,2	36,4	27,3	18,2	0	0
F) umiejętności samodzielnego dokształcania się	45,5	33,3	12,1	9,1	0	0
G) orientacji i wiedzy o świecie	18,2	21,2	24,2	33,3	3,0	0
H) możliwości realizacji własnych zainteresowań	18,2	24,2	27,3	18,2	12,1	0

Tabela 6.1b. Ocena przydatności studiów w opinii studentów kierunku informatyka i ekonometria

Jak sądzisz, w jakim stopniu odbyte przez Ciebie studia pozwoliły na rozwinięcie:	Bardzo dużym	Dużym	Średnim	Małym	Bardzo małym	Brak odpowiedzi
	[%] badanych					

	[%] badanych						
A) Wykłady obowiązkowe	13,7	48,0	33,3	2,9	2,0	-	0
B) Ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe	16,7	63,7	17,6	2,0	0	-	0
C) Seminaria i proseminaria	22,5	44,1	24,5	4,9	3,9	-	0
D) Przedmioty fakultatywne	22,5	30,4	31,4	3,9	2,0	7,8	2,0
E) Lektoraty	10,8	37,3	28,4	3,9	1,0	18,6	0
F) Warsztaty i laboratoria	11,8	50,0	26,5	4,9	2,0	4,9	0
G) Praktyki i zajęcia poza uczelnią	22,5	28,4	27,5	7,8	3,9	9,8	0
H) Indywidualne konsultacje	31,4	48,0	17,6	1,0	1,0	-	1,0
I) Organizacja studiów (rozkład zajęć itp.)	14,7	36,3	38,2	7,8	2,0	-	1,0

Tabela 6.2a. Ocena poszczególnych elementów procesu dydaktycznego przez studentów kierunku informatyka

Jak ocenil(a)byś poszczególne elementy procesu dydaktycznego na Twoim kierunku?	Bardzo dobrze	Dobrze	Przeciętnie	Źle	Bardzo źle	Nie dotyczy	Brak odpowiedzi
	[%] badanych						
A) Wykłady obowiązkowe	9,1	39,4	45,5	3,0	3,0	-	0
B) Ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe	15,2	42,4	36,4	6,1	0	-	0
C) Seminaria i proseminaria	30,3	39,4	12,1	12,1	6,1	-	0
D) Przedmioty fakultatywne	18,2	24,2	42,4	0	3,0	12,1	0
E) Lektoraty	15,2	18,2	27,3	0	0	39,4	0
F) Warsztaty i laboratoria	15,2	48,5	30,3	3,0	0	3,0	0
G) Praktyki i zajęcia poza uczelnią	36,4	15,2	21,2	6,1	0	21,2	0
H) Indywidualne konsultacje	39,4	42,4	15,2	3,0	0	-	0
I) Organizacja studiów (rozkład zajęć itp.)	21,2	39,4	33,3	6,1	0	-	0

Tabela 6.2b. Ocena poszczególnych elementów procesu dydaktycznego przez studentów kierunku informatyka i ekonometria

Jak ocenil(a)byś poszczególne elementy procesu dydaktycznego na Twoim kierunku?	Bardzo dobrze	Dobrze	Przeciętnie	Źle	Bardzo źle	Nie dotyczy	Brak odpowiedzi
	[%] badanych						
A) Wykłady obowiązkowe	23,5	41,2	29,4	5,9	0	-	0
B) Ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe	17,6	70,6	11,8	0	0	-	0
C) Seminaria i proseminaria	29,4	58,8	5,9	5,9	0	-	0
D) Przedmioty fakultatywne	17,6	47,1	29,4	0	0	5,9	0
E) Lektoraty	11,8	47,1	29,4	5,9	0	5,9	0
F) Warsztaty i laboratoria	5,9	47,1	29,4	11,8	5,99	0	0

G) Praktyki i zajęcia poza uczelnią	5,9	23,5	29,4	11,8	17,6	11,8	0
H) Indywidualne konsultacje	17,6	47,1	29,4	0	5,9	-	0
I) Organizacja studiów (rozkład zajęć itp.)	11,8	35,3	35,3	11,8	5,9	-	0

Tabela 6.2c. Ocena poszczególnych elementów procesu dydaktycznego przez studentów kierunku matematyka

Jak ocenil(a)byś poszczególne elementy procesu dydaktycznego na Twoim kierunku?	Bardzo dobrze	Dobrze	Przeciętnie	Źle	Bardzo źle	Nie dotyczy	Brak odpowiedzi
	[%] badanych						
A) Wykłady obowiązkowe	14,1	55,1	26,5	2,0	2,0	-	0
B) Ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe	18,4	75,5	6,1	0	0	-	0
C) Seminaria i proseminaria	16,3	44,9	34,7	0	4,1	-	0
D) Przedmioty fakultatywne	28,6	28,6	24,5	6,1	2,0	6,1	3,1
E) Lektoraty	8,2	49,0	24,5	6,1	2,0	10,2	0
F) Warsztaty i laboratoria	12,2	53,1	22,4	2,0	2,0	8,2	0
G) Praktyki i zajęcia poza uczelnią	20,4	38,8	28,6	8,2	2,0	2,0	0
H) Indywidualne konsultacje	30,6	53,1	14,3	0	0	-	2,0
I) Organizacja studiów (rozkład zajęć itp.)	10,2	36,7	40,8	8,2	2,0	-	2,0

Zdecydowana większość studentów najwyżej (*bardzo dobrze* i *dobrze*) oceniła, w kolejności: ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe, indywidualne konsultacje, seminaria i proseminaria. W stosunku do roku poprzedniego nastąpił spadek odpowiedzi „*bardzo dobrze*” w stosunku do wszystkich pytań, za wyjątkiem organizacji studiów. Dla odpowiedzi „*dobrze*” zanotowano wzrost w przypadku ćwiczeń i konwersatoriów obowiązkowych, przedmiotów fakultatywnych, indywidualnych konsultacji. Niepokojącym sygnałem jest pojawienie się odpowiedzi *źle* i *bardzo źle* szczególnie na kierunku informatyka i ekonometria.

Tabela 6.3. Ocena kompetencji pracowników WMiI w opinii studentów Wydziału

Jak oceniasz kompetencje nauczycieli akademickich i innych pracowników Uniwersytetu w Białymstoku na Twoim kierunku?	Wysoki poziom profesjonalizmu	Raczej wysoki poziom profesjonalizmu	Zróżnicowany poziom profesjonalizmu	Raczej niski poziom profesjonalizmu	Niski poziom profesjonalizmu	Brak odpowiedzi
	[%] badanych					
A) Wśród samodzielnych pracowników naukowo-dydaktycznych (doktorów habilitowanych i profesorów)	35,3	50,0	8,8	2,0	1,0	2,9
B) Wśród adiunktów i wykładowców (doktorów)	34,3	49,0	12,7	1,0	0	2,9
C) Wśród asystentów (magistrów)	24,5	42,2	27,5	2,9	0	2,9
D) Wśród pracowników administracji (dziekanat, sekretariat itp.)	42,2	34,3	19,6	1,0	0	2,9

Tabela 6.3a. Ocena kompetencji pracowników WMiI w opinii studentów kierunku informatyka

Jak oceniasz kompetencje nauczycieli akademickich i innych pracowników Uniwersytetu w Białymstoku na Twoim kierunku?	Wysoki poziom profesjonalizmu	Raczej wysoki poziom profesjonalizmu	Zróżnicowany poziom profesjonalizmu	Raczej niski poziom profesjonalizmu	Niski poziom profesjonalizmu	Brak odpowiedzi
	[%] badanych					
A) Wśród samodzielnych pracowników naukowo-dydaktycznych (doktorów habilitowanych i profesorów)	24,2	54,5	15,2	6,1	0	0
B) Wśród adiunktów i wykładowców (doktorów)	33,3	48,5	18,2	0	0	0
C) Wśród asystentów (magistrów)	15,2	48,5	30,3	6,1	0	0
D) Wśród pracowników administracji (dziekanat, sekretariat itp.)	60,6	30,3	9,1	0	0	0

Tabela 6.3b. Ocena kompetencji pracowników WMiI w opinii studentów kierunku informatyka i ekonometria

Jak oceniasz kompetencje nauczycieli akademickich i innych pracowników Uniwersytetu w Białymstoku na Twoim kierunku?	Wysoki poziom profesjonalizmu	Raczej wysoki poziom profesjonalizmu	Zróżnicowany poziom profesjonalizmu	Raczej niski poziom profesjonalizmu	Niski poziom profesjonalizmu	Brak odpowiedzi
	[%] badanych					
A) Wśród samodzielnych pracowników naukowo-dydaktycznych (doktorów habilitowanych i profesorów)	51,9	35,3	5,9	0	5,9	0
B) Wśród adiunktów i wykładowców (doktorów)	29,4	58,8	11,8	0	0	0
C) Wśród asystentów (magistrów)	23,5	41,2	29,4	5,9	0	0
D) Wśród pracowników administracji (dziekanat, sekretariat itp.)	58,8	23,5	17,6	0	0	0

Tabela 6.3c. Ocena kompetencji pracowników WMiI w opinii studentów kierunku matematyka

Jak oceniasz kompetencje nauczycieli akademickich i innych pracowników Uniwersytetu w Białymstoku na Twoim kierunku?	Wysoki poziom profesjonalizmu	Raczej wysoki poziom profesjonalizmu	Zróżnicowany poziom profesjonalizmu	Raczej niski poziom profesjonalizmu	Niski poziom profesjonalizmu	Brak odpowiedzi
	[%] badanych					
A) Wśród samodzielnych pracowników naukowo-dydaktycznych (doktorów habilitowanych i	38,8	55,1	6,1	0	0	0

profesorów)						
B) Wśród adiunktów i wykładowców (doktorów)	38,8	49,0	10,2	2,0	0	0
C) Wśród asystentów (magistrów)	32,7	40,8	26,5	0	0	0
D) Wśród pracowników administracji (dziekanat, sekretariat itp.)	26,5	42,9	28,6	2,0	0	0

Zdecydowana większość studentów wysoko ocenia profesjonalizm pracowników naukowo-dydaktycznych (poziom *wysoki* i *raczej wysoki*) w kolejności: samodzielnych pracowników naukowo-dydaktycznych, pracowników administracji oraz adiunktów i wykładowców. W stosunku do roku 2012 rośnie we wszystkich kategoriach liczba odpowiedzi wskazujących zróżnicowanie poziomu profesjonalizmu oraz pojawiają się odpowiedzi wskazujące *raczej niski* i *niski poziom profesjonalizmu*.

Tabela 6.4. Ocena wyboru kierunku studiów przez studentów WMiI

Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś ten sam kierunek?	Tak	Raczej tak	Nie	Raczej nie	Brak odpowiedzi
	[%] badanych				
	26,5	48,0	8,8	13,7	2,9

Tabela 6.4a. Ocena wyboru kierunku studiów przez studentów kierunku informatyka

Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś ten sam kierunek?	Tak	Raczej tak	Nie	Raczej nie	Brak odpowiedzi
	[%] badanych				
	33,3	60,6	0	6,1	0

Tabela 6.4b. Ocena wyboru kierunku studiów przez studentów kierunku informatyka i ekonometria

Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś ten sam kierunek?	Tak	Raczej tak	Nie	Raczej nie	Brak odpowiedzi
	[%] badanych				
	23,5	41,2	11,8	23,5	0

Tabela 6.4c. Ocena wyboru kierunku studiów przez studentów kierunku matematyka

Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś ten sam kierunek?	Tak	Raczej tak	Nie	Raczej nie	Brak odpowiedzi
	[%] badanych				

	24,5	44,9	14,3	16,3	0
--	------	------	------	------	---

Z badań wynika, że większość studentów ponownie wybrałaby kierunki studiów prowadzone przez nasz Wydział. W stosunku do roku poprzedniego wzrosła liczba odpowiedzi studentów, którzy ponownie wybraliby studia na naszym wydziale, przy jednoczesnym pojawieniu się odpowiedzi *nie* i *raczej nie*, szczególnie na kierunkach matematyka oraz informatyka i ekonometria.

Tabela 6.5. Ocena wyboru uczelni w opinii studentów WMiI

Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś Uniwersytet w Białymstoku?	Tak	Raczej tak	Nie	Raczej nie	Brak odpowiedzi
	[%] badanych				
	33,3	42,2	4,9	16,7	2,9

Tabela 6.5a. Ocena wyboru uczelni w opinii studentów kierunku informatyka

Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś Uniwersytet w Białymstoku?	Tak	Raczej tak	Nie	Raczej nie	Brak odpowiedzi
	[%] badanych				
	39,4	45,5	3,0	12,1	0

Tabela 6.5b. Ocena wyboru uczelni w opinii studentów kierunku informatyka i ekonometria

Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś Uniwersytet w Białymstoku?	Tak	Raczej tak	Nie	Raczej nie	Brak odpowiedzi
	[%] badanych				
	29,4	35,3	11,8	23,5	0

Tabela 6.5c. Ocena wyboru uczelni w opinii studentów kierunku matematyka

Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś Uniwersytet w Białymstoku?	Tak	Raczej tak	Nie	Raczej nie	Brak odpowiedzi
	[%] badanych				
	32,7	44,9	4,1	18,4	0

Około 75% studentów ponownie wybrałaby Uniwersytet w Białymstoku jako miejsce studiów. W stosunku do roku poprzedniego wzrosła liczba odpowiedzi *raczej nie*, przy jednoczesnym

pojawieniu się odpowiedzi *nie* szczególnie na kierunkach informatyka i ekonometria oraz matematyka.

Wśród uwag pojawiających się w ankietach najwięcej było wskazań co do:

- konieczności przedstawiania w większym zakresie praktycznych zastosowań zdobywanej wiedzy,
- nie najlepszego przygotowania niektórych prowadzących do zajęć,
- poprawy podejścia niektórych prowadzących do studentów,
- ujednoczenia sposobu zaliczania przedmiotów,
- zwiększenia praktyk i zajęć poza uczelnią,
- zwiększenia liczby przedmiotów kierunkowych i specjalistycznych na matematyce finansowej,
- jakości wyposażenia sal,
- lepszego przygotowania do pracy w zawodzie,
- zwiększenia wymagań wobec studentów.

Na uwagę zasługuje zwłaszcza ostatnia kwestia, która była również przedmiotem dyskusji Rady Wydziału MiI podczas kwietniowego posiedzenia.

WYNIKI ANKIETY ABSOLWENTA – studia podyplomowe

1) Proszę ocenić na ile przydatne, w kilku wymienionych niżej obszarach, były przebyte przez Ciebie studia. W jakim stopniu odbyte przez Ciebie studia pozwoliły na rozwinięcie:	Bardzo dużym	Dużym	Średnim	Małym	Bardzo małym	
A) znajomości zagadnień teoretycznych	25	25	50			
B) umiejętności rozwiązywania praktycznych problemów	17	17	66	17		
C) zdolności do wykonywania konkretnych zawodów	8	17	33	42		
D) umiejętności pracy zespołowej	8	8	25	59		
E) umiejętności komunikacyjnych z innymi ludźmi	8	42	33	17		
F) umiejętności samodzielnego dokształcania się	8	34	50	8		
G) orientacji i wiedzy o świecie	8	25	59	8		
H) możliwości realizacji własnych zainteresowań	17	8	67	8		
2) Jak ocenił(a)by Pan(i) poszczególne elementy procesu dydaktycznego na przebytych studiach? Przy każdym elemencie zaznacz, czy ocenił(a)byś go bardzo dobrze, dobrze, przeciętnie, źle, czy też bardzo źle. Jeśli nie miałeś kontaktu z określonym elementem studiów, zaznacz „nie dotyczy”.	Bardzo dobrze	Dobrze	Przeciętnie	Źle	Bardzo źle	Nie dotyczy
A) Wykłady obowiązkowe	17	58	25			
B) Ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe	25	50	25			
C) Seminaria i proseminaria		11	22			67
D) Warsztaty i laboratoria		10	10			80
E) Praktyki i zajęcia poza uczelnią						100
F) Indywidualne konsultacje		22	22			56
G) Organizacja studiów (rozkład zajęć itp.)	25	58	17			
3) Co Twoim zdaniem należałoby zmienić w pierwszym rzędzie, by poprawić ogólną jakość kształcenia?						

4) Jak oceniasz kompetencje nauczycieli akademickich i innych pracowników Uniwersytetu w Białymstoku na Twoim kierunku?

	Wysoki poziom profesjonalizmu	Raczej wysoki poziom profesjonalizmu	Zróżnicowany poziom profesjonalizmu	Raczej niski poziom profesjonalizmu	Niski poziom profesjonalizmu
▪ Wśród samodzielnych pracowników naukowo-dydaktycznych	13	25			
▪ Wśród adiunktów i wykładowców (doktorów)	18	64	18		
▪ Wśród asystentów (magistrów)	22	67	11		
D) Wśród pracowników administracji (dziekanat, sekretariat itp.)	20	70	10		

5) Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś ten sam kierunek?

A) tak 17 B) raczej tak 75 C) nie 8 D) raczej nie

6) Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś Uniwersytet w Białymstoku?

A) tak 17 B) raczej tak 75 C) nie 8 D) raczej nie

Oceny absolwentów studiów podyplomowych są raczej dobre i bardzo zbliżone do opinii uzyskanych w roku poprzednim.

Wnioski (rekomendacje dla WSZiDJK):

- Odbyte studia umożliwiły naszym absolwentom nabycie wielu umiejętności. Wysoko oceniany jest też profesjonalizm wykładowców. Optymistycznym akcentem jest fakt wzrostu wśród ankietowanych studentów odpowiedzi bardzo dobrych i dobrych. Natomiast niepokoić może pojawienie się odpowiedzi *źle*, *bardzo źle*, *nie* i *raczej nie*. Widoczna jest również tendencja do raczej niższych ocen wielu badanych aspektów przez absolwentów kierunku informatyka i ekonometria.
- Niepokojące jest wśród absolwentów pojawianie się stwierdzeń o raczej nie podejmowaniu studiów na wybranych kierunkach (matematyka, informatyka i ekonometria), czy też na Uniwersytecie w Białymstoku w ogóle.
- Korzystne jest, że w stosunku do roku poprzedniego, nastąpił znaczący (z 9 do 102) wzrost liczby wypełnionych ankiet absolwenta. Należy podjąć starania mające na celu utrzymanie wysokiego poziomu w zakresie ilości pozyskiwanych opinii absolwentów. Pozwoli to na rzeczowe i miarodajne porównywanie wyników ankiet uzyskiwanych w kolejnych latach.

Realizacja rekomendacji WSZiDJK oraz USZiDJK z poprzedniego roku akademickiego:

Na Wydziale odbyły się spotkania ze studentami ostatnich lat studiów na temat istoty pozyskiwania ich opinii na temat odbytych studiów zarówno tuż po ich ukończeniu, jak i w kolejnych latach. Dzięki temu pozyskano nieporównywalnie większą niż w roku poprzednim ilość deklaracji udziału

w projekcie „*Badanie losów absolwentów*”. Zagadnienia monitoringu losów naszych absolwentów były również przedmiotem dyskusji podczas jednego z posiedzeń Rady Wydziału.

7. UZYSKIWANIE OPINII PRACODAWCÓW O POZIOMIE ZATRUDNIANYCH ABSOLWENTÓW

1. 23 listopada 2012 roku odbyło się spotkanie z pracodawcami. Uczestniczyły trzy osoby z Wydziału i sześciu przedstawicieli firm, którzy utworzyli Radę Pracodawców przy Wydziale Matematyki i Informatyki. Pracodawcy zwrócili szczególną uwagę na:

- potrzebę przedstawiania potencjalnych możliwości rynku pracy studentom,
- konieczność wprowadzenia przedmiotów związanych z biznesem i ekonomią dla studentów informatyki,
- potrzebę wprowadzenia krótkich kursów e-learningowych prowadzonych przez specjalistów z różnych firm,
- potrzebę kładzenia większego nacisku na znajomość analizy wielowymiarowej i umiejętność analizy dużych baz danych, umiejętność obsługi narzędzi statystycznych oraz umiejętność pracy w zespole przez studentów i absolwentów.

Wszelkie uwagi i propozycje zgłoszone przez pracodawców będą sukcesywnie uwzględniane w zmianach programów studiów i zawartości merytorycznej poszczególnych przedmiotów, zaproponowane zostaną nowe przedmioty fakultatywne, organizowane będą spotkania pracodawców ze studentami oraz krótkie specjalistyczne kursy e-learningowe, a także szkolenia e-learningowe dla pracodawców. W roku akademickim 2012/2013 pracodawcy gościli na wybranych, w porozumieniu z prowadzącymi poszczególne przedmioty, zajęciach przedstawiając praktyczne aspekty omawianych zagadnień teoretycznych. Zgodnie z sugestią pracodawców na kierunku matematyka (studia drugiego stopnia) jedno z seminariów prowadzonych dla studentów I roku poświęcone było zagadnieniom wielowymiarowej analizy statystycznej.

2. Przygotowana została ankieta skierowana do pracodawców, dotycząca oceny kierunkowych efektów kształcenia dla kierunków prowadzonych na Wydziale Matematyki i Informatyki. Zawierała ona także dodatkowe pytania dotyczące określenia przez pracodawców, jaką wiedzę i umiejętności powinni posiadać absolwenci Wydziału, aby mogli być postrzegani jako potencjalni pracownicy oraz czy dany pracodawca zatrudnia lub też jest zainteresowany zatrudnieniem absolwentów Wydziału. Ankieta została przesłana do 17 pracodawców w formie elektronicznej wraz z kierunkowymi efektami kształcenia. Wyniki ankiety (spodziewane na początku roku akademickiego 2013/2014) umożliwią uzyskanie opinii pracodawców na temat programów kształcenia i uzupełnienie ich o nowe elementy potrzebne absolwentom na rynku pracy. Kwestie te będą również przedmiotem dyskusji podczas planowanego kolejnego spotkania z pracodawcami w roku akademickim 2013/2014.

3. Uzyskano opinie pracodawców na temat absolwentów kierunku informatyka z raportu przygotowanego w ramach realizacji projektu „Podlaski absolwent”. Badaniem dotyczyło absolwentów siedmiu uczelni wyższych z naszego regionu. Najistotniejsze, a jednocześnie reprezentatywne jego fragmenty przytaczamy poniżej:

„Odnosząc się do subiektywnie rozumianej jakości kształcenia na podlaskich uczelniach wyższych pracodawcy zatrudniający absolwentów kierunków informatycznych wskazali cztery uczelnie, ich zdaniem najlepiej przygotowujące do wykonywania zawodu: Politechnikę Białostocką (90% wskazań), Państwową Wyższą Szkołę Informatyki i Przedsiębiorczości w Łomży (15% wskazań) oraz Uniwersytet w Białymstoku (ponad 5% wskazań).

[...] *Oceniając zgodność umiejętności nabytych w drodze wykształcenia z oczekiwaniami*

pracodawców, respondenci najwyżej ocenili takie kompetencje jak: uczenie się/samouczenie, podejmowanie decyzji oraz pracę w zespole kreatywne myślenie. Zdecydowanie najniższe noty przypadły znajomości języków obcych, umiejętności bycia liderem organizacji pracy oraz specjalistycznej wiedzy teoretycznej.

Opinie pracodawców:

„To co jest do tej pory realizowane na Politechnice czy chociażby na Uniwersytecie w Białymstoku, jeżeli chodzi o inżynierię programowanie jest to, to czego oczekujemy najbardziej.”

„Jeżeli chodzi o absolwentów, których my oczekujemy, to z wielu uczelni to jest Politechnika Białostocka, Wydział Informatyki i Uniwersytet w Białymstoku. [...] Jeżeli chodzi o porównanie to myślę, że jeśli chodzi o poziom kształcenia, to największe doświadczenie mają absolwenci politechniki. Chociaż niektórzy absolwenci z uniwersytetu również dorównują poziomem zawansowania i kształcenia.”

Z raportu wynika, że najwyżej oceniane są kompetencje i przygotowanie absolwentów Politechniki Białostockiej, natomiast absolwenci informatyki naszego Wydziału plasują się na kolejnym miejscu. Interesujący jest jednak fakt, iż wysokość średniego miesięcznego wynagrodzenia naszych absolwentów jest znacznie wyższa (tabela 7.1)

Tabela 7.1. Wysokość wynagrodzeń otrzymywana przez absolwentów kierunków informatycznych wg ukończonej uczelni wyższej

Ukończona uczelnia	do 999 zł	1000 –1999 zł	2000 –2999 zł	3000 –3999 zł	4000 zł więcej	Średnia
Wyższa Szkoła Informatyki Użytkowej w Białymstoku	0%	0%	0%	100%	0%	3500,00
Uniwersytet w Białymstoku	0%	25%	25%	6%	44%	3187,00
Państwowa Wyższa Szkoła Informatyki i Przedsiębiorczości w Łomży	4%	21%	25%	18%	32%	3035,71
Politechnika Białostocka	5%	24%	43%	14%	14%	2595,24
Wyższa Szkoła Finansów i Zarządzania w Białymstoku	0%	100%	0%	0%	0%	1500,00

Wnioski (rekomendacje dla WSZiDJK):

W kolejnych latach należy kontynuować i wzmacniać współpracę z Radą Pracodawców a także innymi przedsiębiorcami z regionu oraz rozszerzać ich udział w przygotowaniu i przebiegu procesu dydaktycznego.

Realizacja rekomendacji WSZiDJK oraz USZiDJK z poprzedniego roku akademickiego: