

**Sprawozdanie z działania Wydziałowego  
Systemu Zapewniania i Doskonalenia Jakości Kształcenia  
w roku akademickim 2011/2012**

Wydział *Matematyki i Informatyki*

kierunek studiów *informatyka, informatyka i ekonometria, matematyka*

liczba studentów łącznie **351** w tym: na studiach stacjonarnych **351**  
(stan na 26.09.2012 r.) na studiach niestacjonarnych -

## 1. MONITOROWANIE STANDARDÓW AKADEMICKICH

- Skontrolowano minimum kadrowe na poszczególnych kierunkach i poziomach kształcenia. Dokonano aktualizacji minimum kadrowego na prowadzonych kierunkach. Na kierunku informatyka i ekonometria zostało ono ustalone w porozumieniu z Wydziałem Ekonomii i Zarządzania, natomiast na kierunku informatyka prowadzonym przez Wydział Ekonomiczno-Informatyczny w Wilnie wraz z tamtejszym wydziałem. Ustalone minima kadrowe spełniały wszystkie obowiązujące przepisy.
- Poddano analizie działalność naukową pracowników naukowo-dydaktycznych. Analizowano dorobek naukowy nauczycieli akademickich przede wszystkim w oparciu o sprawozdania z działalności naukowej prowadzonej w ramach badań statutowych oraz badań młodych naukowców z uwzględnieniem udziału w konferencjach i seminariach naukowych. Przyjęto również regulamin podziału dotacji na finansowanie badań młodych naukowców. Znakomita większość pracowników naukowo-dydaktycznych wykazuje się znaczną aktywnością naukową, której efektem jest szereg publikacji ukazujących się w wysoko punktowanych czasopiśmie. Zmniejsza się również obserwowana w poprzednich latach dysproporcja pomiędzy Instytutem Informatyki a Instytutem Matematyki w zakresie łącznej punktacji za publikacje.
- Dokonano oceny pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich w oparciu o przeprowadzone hospitacje (21 hospitacji potwierdzonych protokołami) oraz ankiety oceny zajęć (dotyczyły wszystkich pracowników prowadzących zajęcia). Po raz pierwszy działania te objęły również zajęcia prowadzonych na studiach podyplomowych. Wyniki zostały wykorzystane w okresowych ocenach pracowników.
- Przeanalizowano udział nauczycieli akademickich w konferencjach i szkoleniach podnoszących ich kwalifikacje zawodowe.
  1. Nauczyciele akademicy naszego wydziału uczestniczyli w 4 konferencjach dydaktycznych: Walidacja akademicka w kontekście Europejskich Ram Kwalifikacji. Wykorzystanie efektów kształcenia w szkolnictwie wyższym – implementacja Europejskich Ram Kwalifikacji dla uczenia się przez całe życie”, 10.11.2011, Warszawa; XXI Ogólnopolska Konferencja Dydaktyczna „Metody ilościowe w Krajowych Ramach Kwalifikacji”, 11-12.06.2012, Łódź; Computer Science Education Conference CSERC 2012, 11.09.2012, Wrocław; VII Technologie Eksploracji i Reprezentacji Wiedzy, 12-15.09.2012, Hołny Mejera.

2. Pracownicy nasi odbyli szkolenia z zakresu wykorzystania nowoczesnych technik prezentacji w dydaktyce; szkolenia podnoszące ich kwalifikacje w zakresie prowadzenia badań naukowych (np. School on Geometry and Physics, lipiec 2012, Białowieża; 24th European Summer School in Logic, Language and Information, 6-17.08.2012, Opole; XV Międzynarodowe Warsztaty dla Młodych Matematyków "Analiza Funkcjonalna", 8-14.07.2012, Kraków); .
3. Pracownicy naukowo-dydaktyczni i dydaktyczni naszego wydziału brali udział w seminariach bolońskich: Zadania wynikające z aktualnych uregulowań prawnych dotyczących Krajowych Ram Kwalifikacji dla szkolnictwa wyższego; Zasady systemu ECTS i jego stosowanie w świetle nowych rozporządzeń.
4. Nauczyciele akademicy zdobywali dodatkowe uprawnienia, certyfikaty: Cisco Certificate of Completion; studia podyplomowe Zarządzanie badaniami naukowymi i pracami rozwojowymi; pedagogiczny w Centrum Edukacji Nauczycieli UwB.

- Skontrolowano zgodność planów i programów nauczania na poszczególnych kierunkach studiów z obowiązującymi standardami nauczania.

Główny wysiłek skierowany był na przygotowanie programów kształcenia dla wszystkich kierunków i poziomów studiów, w tym studiów podyplomowych, prowadzonych na Wydziale. Programy te zostały opracowane zgodnie z obowiązującymi regulacjami prawnymi przy czym najwięcej wątpliwości budziły programy kształcenia dla studiów podyplomowych ze względu na mniej precyzyjne regulacje prawne w tym zakresie. Wszystkie programy kształcenia uzyskały pozytywną opinię zarówno Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia, jak i Wydziałowej Rady Samorządu Studentów.

Dokonano również drobnej korekty obowiązujących planów studiów I stopnia na kierunku informatyka. Dotyczyła ona grupy przedmiotów do wyboru (zmniejszono wymiar godzinowy wykładów na rzecz ćwiczeń). Zmiany te nie naruszały obowiązujących przepisów.

- Analizowano obciążenia dydaktyczne nauczycieli akademickich pod kątem zgodności ich specjalizacji i dorobku naukowego z prowadzonymi zajęciami. Nie stwierdzono istotnych uchybień.

#### Wnioski:

1. Jeden z pracowników Wydziału uzyskał stopień doktora habilitowanego w zakresie informatyki, co wzmocniło grupę samodzielnych pracowników naukowych z tego zakresu. Zapewnia to większą stabilność minimum kadrowego kierunku informatyka.
2. Pracownicy wykazują niezmiennie duże zainteresowanie udziałem w konferencjach naukowych.
3. W dalszym ciągu rośnie zainteresowanie pracowników Wydziału podnoszeniem kwalifikacji zawodowych poprzez uczestnictwo w konferencjach dydaktycznych oraz szkoleniach i kursach. Należy dbać o zachowanie tej tendencji.
4. Dokonane korekty w obowiązujących planach studiów były zgodne z oczekiwaniami studentów (umożliwią poszerzenie w kolejnych latach oferty przedmiotów do wyboru o takie, które zostały włączone do planu studiów w nowym programie kształcenia dla kierunku informatyka oraz zwiększają ilość godzin zajęć o charakterze praktycznym).

## 2. OCENA PROCESU KSZTAŁCENIA

Przeprowadzono analizę dokumentacji poszczególnych kierunków studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz studiów podyplomowych.

Przygotowanie nowych programów kształcenia poprzedzone było bardzo wnikliwą analizą aktualnych planów i programów studiów (wraz z sylabusami przedmiotów). Jednym z celów tej analizy było opracowanie efektów kształcenia dla poszczególnych kierunków a w dalszej kolejności również programów studiów. Prace prowadzone były przez trzy zespoły (po jednym dla każdego kierunku) przy czym w skład zespołu odpowiadającego za dokumentację kierunku informatyka i ekonometria weszli również przedstawiciele Wydziału Ekonomii i Zarządzania. Szczególny nacisk położono na system ECTS. Znacznej korekty (wynikającej z nowych przepisów) wymagał system ECTS na studiach podyplomowych. Podjęto również decyzję o wydłużeniu czasu trwania studiów niestacjonarnych na kierunkach informatyka i ekonometria oraz matematyka, co wydało się niezbędne w celu urealnienia systemu ECTS dla tych form studiów.

### Wnioski:

1. Poszczególne elementy dokumentacji prowadzonych kierunków studiów wykazują właściwą spójność. W taki też sposób została przygotowana dokumentacja nowych programów kształcenia.
2. W roku akademickim 2012/2013 należy ze szczególną uwagą śledzić realizację nowych programów kształcenia tak, by dokonać ewentualnych korekt mających na celu ich doskonalenie.
3. W kolejnych latach należy opracować system pozyskiwania opinii studentów o obowiązującym systemie ECTS w celu jego optymalizacji w zakresie szacowania bilansu całkowitego nakładu pracy studenta.

## 3. OCENA JAKOŚCI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

- Kierownicy zakładów i katedr przeprowadzili hospitacje zajęć dydaktycznych, których wyniki zawarte zostały w odpowiednich protokołach. Odbyło się 21 hospitacji (10 w Instytucie Matematyki, 11 w Instytucie Informatyki). Ich wyniki są pozytywne i nie budzą zastrzeżeń.

- Wprowadzono zasadę oceny wszystkich zajęć prowadzonych w danym semestrze na studiach pierwszego i drugiego stopnia oraz na studiach podyplomowych. W związku z tym proces pozyskiwania opinii studentów został całkowicie przeniesiony do systemu USOS. Za jego pośrednictwem studenci i słuchacze studiów podyplomowych dokonali oceny wszystkich zajęć dydaktycznych prowadzonych w poszczególnych semestrach. Po zakończeniu procesu ankietowania każdy pracownik uzyskał wgląd do wyników oceny prowadzonych przez siebie zajęć.

W znakomitej większości opinii studentów o odbytych zajęciach były dobre i bardzo dobre. Pojawiło się wiele bardzo pozytywnych komentarzy, np. „świetny prowadzący, oby takich więcej” i były to zwykle opinie powtarzające się w przypadku różnych zajęć tego samego pracownika. Problemem są uwagi krytyczne, ponieważ pojawiły się one w pojedynczych ankietach (często były to też jedyne ankiety wypełnione dla danych zajęć). Wyciąganie na tej podstawie jednoznacznych wniosków nie jest więc wskazane. W takich przypadkach należy natomiast zwrócić szczególną uwagę na zajęcia prowadzone przez tych nauczycieli akademickich w kolejnym semestrze.

Zgodnie z dotychczasową praktyką przypadki niskich ocen studentów są omawiane z zainteresowanym pracownikiem i brane pod uwagę przy obsadzie zajęć dydaktycznych w kolejnym roku akademickim.

- Opinie studentów i wyniki hospitacji zostały uwzględnione podczas okresowych ocen pracowników.

#### Wnioski:

1. Przeniesienie ankietowania do systemu USOS usprawniło znacznie proces opracowywania wyników ankiet oceny zajęć. Niestety w wielu przypadkach ilość uzyskanych opinii jest zbyt mała i nie pozwala na wyciąganie jednoznacznych wniosków.
2. Należy podjąć działania w celu zwiększenia zainteresowania studentów przekazywaniem swoich opinii na temat pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich.

#### **4. MONITOROWANIE WARUNKÓW KSZTAŁCENIA I ORGANIZACJI STUDIÓW**

- Systematycznie, w miarę posiadanych środków finansowych, uzupełniano zasoby Biblioteki Wydziałowej uwzględniając przy tym sugestie pracowników dotyczące potrzeb w zakresie dydaktyki i prowadzonych badań naukowych. Zakupy obejmowały również kolejne egzemplarze pozycji już znajdujących się w bibliotece, ponieważ w poprzednich latach studenci zwracali uwagę na to, iż wiele pozycji dostępnych jest w pojedynczych egzemplarzach.
- Z uwagi na złe warunki lokalowe czytelnicy w Instytucie Informatyki została ona przeniesiona do nowych pomieszczeń. Została też zwiększona ilość stanowisk komputerowych do dyspozycji studentów.
- Zakupiono nowe wyposażenie jednej pracowni komputerowej w Instytucie Matematyki oraz nowe, specjalistyczne oprogramowanie na potrzeby zajęć prowadzonych w Instytucie Informatyki.
- Systematycznie aktualizowano strony internetowe i poszerzano zakres dostępnych informacji.
- Wśród studentów studiów pierwszego i drugiego stopnia oraz słuchaczy Studium Podyplomowego Matematyki przeprowadzono ankietę ewaluacyjną, przy czym studenci studiów wyższych wypełniali ją w systemie USOS. Natomiast słuchacze SPM w semestrze zimowym wypełniali ankietę ewaluacyjną w formie dotychczasowej (tzw. papierowej), a w semestrze letnim została ona również przeniesiona do systemu. Uzyskano 112 ankiet od studentów (informatyka – 41, informatyka i ekonometria – 11, matematyka – 60) i 11 od słuchaczy. Zbiorcze wyniki ankiet zamieszczone są poniżej.

**WYNIKI ANKIETY EWALUACYJNEJ (w %) – studia wyższe**

Tabela 4.1. Ocena kierunku studiów oraz procesu dydaktycznego i infrastruktury dydaktycznej

<b>Najpierw prosimy o udzielenie odpowiedzi na kilka ogólnych pytań dotyczących oceny kierunku studiów.</b>	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	
A) Czy biorąc pod uwagę wszystkie możliwe do pomyślenia aspekty procesu kształcenia, jesteś zadowolony(a) z odbywanych studiów?	14	61	19	4	2	
B) Czy uważasz, że dostępność i jakość pomocy naukowych i specjalistycznego sprzętu jest wystarczająca?	11	33	31	19	7	
C) Czy uważasz, że sposób prowadzenia zajęć i metody nauczania są na ogół odpowiednie?	9	61	19	9	2	
D) Czy uważasz, że oferta wyboru przedmiotów dodatkowych (fakultetów, wykładów monograficznych itp.) jest wystarczająca?	5	35	37	10	14	
E) Czy uważasz, że na Twoich studiach powinno być więcej zajęć praktycznych niż obecnie?	39	28	15	15	3	
F) Czy zależałoby Ci na tym, by intensywność nauki na Twoim kierunku była większa niż obecnie?	13	18	24	37	9	
<b>Jak ocenił(a)byś poszczególne elementy procesu dydaktycznego na Twoim kierunku?</b>	Bardzo dobrze	Dobrze	Przeciętnie	Źle	Bardzo źle	Nie dotyczy
A) Wykłady obowiązkowe	12	43	33	10	2	1
B) Ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe	29	56	12	0	1	2
C) Seminaria i proseminaria	14	29	16	6	1	35
D) Przedmioty fakultatywne	9	12	10	1	3	66
E) Lektoraty	9	22	14	4	2	49
F) Warsztaty i laboratoria	18	37	14	1	3	27
G) Praktyki i zajęcia poza uczelnią	7	6	12	4	0	72
H) Sensowność i przydatność prac zadawanych do samodzielnego przygotowania lub opracowania	6	25	38	10	3	19
I) Indywidualne konsultacje	23	45	7	1	0	14
<b>Jak ocenił(a)byś jakość infrastruktury dydaktycznej wykorzystywanej w procesie nauczania?</b>	Bardzo dobrze	Dobrze	Przeciętnie	Źle	Bardzo źle	Nie dotyczy
A) sale wykładowe	5	28	39	15	13	0
B) sale ćwiczeniowe	6	32	42	15	5	0
C) środki audiowizualne i multimedialne	6	34	32	14	2	12
D) wyposażenie laboratorium	8	15	33	13	5	25
E) dostęp do Internetu	9	35	22	8	14	11
<b>Czy zawarte na stronie internetowej Twojego wydziału/institutu informacje zapewniają uzyskanie wiedzy dotyczącej:</b>	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	
A) oferowanych poziomów i form kształcenia	20	67	9	4	1	
B) kwalifikacji zawodowych absolwentów	15	47	28	7	2	

C) jakości kształcenia potwierdzonej przyznanymi jednostce certyfikatami	8	46	28	12	6
D) możliwości wyjazdu na inne uczelnie	6	47	25	19	4
E) programu i planu studiów	42	47	8	5	0
E) harmonogramu zajęć dydaktycznych	47	39	9	5	0
F) treści programowych przedmiotów	24	44	18	10	4
G) lektur przedmiotowych	17	35	30	15	4
H) kryteriów oceny zaliczanych przedmiotów	10	39	28	21	2
<b>Jak często odwiedzasz stronę internetową wydziału/institutu?</b>	Kilka razy w tygodniu	Kilka razy w miesiącu	Kilka razy w semestrze	Rzadziej	Jeszcze nie widziałem
	63	25	11	1	1

Znakomita większość studentów jest zadowolona z odbywanych studiów oraz sposobu prowadzenia zajęć. Najlepsze oceny uzyskały ćwiczenia i konwersatoria oraz indywidualne konsultacje. Zastrzeżenia studentów budzi oferta przedmiotów do wyboru choć tu istotnym jest fakt, iż większości studentów udzielających odpowiedzi pytanie o te przedmioty nie dotyczyło. Infrastruktura dydaktyczna Wydziału oceniona została w większości jako dobra i przeciętna (podobnie jak w latach poprzednich). Uwagę zwracają lepsze oceny wyposażenia laboratoriów. Zdecydowanie dobrze i raczej dobrze oceniane są informacje dostępne na stronach internetowych, przy czym w porównaniu do roku ubiegłego zwiększył się odsetek ocen najlepszych. Wzrosła również częstotliwość odwiedzania stron naszego Wydziału.

Tabela 4.2. Ocena funkcjonowania dziekanatu Wydziału

<b>Czy godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają sprawne załatwianie spraw?</b>	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie
	30	44	13	9	4
<b>Czy niżej wymienione informacje przekazywane są przez pracowników dziekanatu w sposób wyczerpujący?</b>	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie
	A ) informacje dotyczące toku studiów	25	41	20	8
B) ) informacje dotyczące spraw stypendialnych	26	33	20	12	9
C) informacje dotyczące opłat za studia	28	44	22	3	4
<b>Jak często odwiedzasz dziekanat w celu załatwienia jakiejś sprawy?</b>	Przynajmniej kilka razy w tygodniu	Kilka razy w miesiącu	Kilka razy w semestrze	Rzadziej	
	2	21	69	9	

<b>Ogólna ocena pracy dziekanatu.</b>	Bardzo dobra	Dobra	Przeciętna	Zła	Bardzo zła	Nie mam zdania
	24	35	25	6	5	2

Ponad połowa studentów ocenia pracę dziekanatu jako dobrą i bardzo dobrą. Podobnie jak w latach poprzednich niższe oceny pochodzą od studentów matematyki, którzy zamieścili również uwagi krytyczne.

Tabela 4.3. Ocena funkcjonowania pracowni komputerowej

<b>Jak oceniasz funkcjonowanie pracowni komputerowej?</b>	Zdecydowa nie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowa nie nie	
A) Czy godziny otwarcia umożliwiają efektywne korzystanie z pracowni?	9	47	34	8	3	
B) Czy ilość stanowisk komputerowych jest wystarczająca?	9	40	24	22	9	
C) Czy stanowisko komputerowe spełnia twoje oczekiwania efektywnego korzystania z pracowni?	6	38	23	17	15	
D) Czy w razie potrzeby pracownicy pracowni udzielają fachowej pomocy?	12	56	22	6	4	
<b>Jak często korzystasz z pracowni komputerowej?</b>	Przynajmniej j kilka razy w tygodniu	Kilka razy w miesiącu	Kilka razy w semestrze	Rzadziej	W ogóle nie korzystam	
	22	28	20	11	18	
<b>Ogólna ocena funkcjonowania pracowni komputerowej.</b>	Bardzo dobra	Dobra	Przeciętna	Zła	Bardzo zła	Nie mam zdania
	6	35	36	7	4	10

Ocena pracowni komputerowych w porównaniu do roku ubiegłego uległa znacznej poprawie, choć nadal studenci mają pewne zastrzeżenia.

Tabela 4.4. Ocena funkcjonowania bibliotek UwB

<b>Określ jak często korzystasz z poszczególnych bibliotek i czytelni.</b>	Przynajmniej kilka razy w tygodniu	Kilka razy w miesiącu	Kilka razy w roku	Rzadziej
A) Biblioteka Uniwersytecka im. Jerzego Giedroycia	3	15	23	59
B) Biblioteka jednostki uniwersyteckiej, w której studiujesz (np. wydziałowa, instytutowa)	19	19	22	41
C) Inna, nie wymieniona wyżej biblioteka. Wpisz, o jaką chodzi:	1	8	14	77

Oceń wybrane aspekty korzystania z głównej Biblioteki Uniwersyteckiej oraz biblioteki Twojego instytutu lub wydziału.	Biblioteka Uniwersytecka im. Jerzego Giedroycia	Biblioteka jednostki uniwersyteckiej, w której studiujesz (np. wydziałowa, instytutu)
A) Dostępność lektur obowiązkowych	3,60	3,65
B) Ogólne bogactwo księgozbioru w zakresie tematyki studiów	3,68	3,75
C) Aktualność księgozbioru (dostępność nowych pozycji)	3,51	3,46
D) Sprawność obsługi	4,15	4,12
E) Przyjazność obsługi	4,03	3,98
F) Godziny otwarcia	4,07	3,98
G) Warunki pracy (dotyczy zwłaszcza czytelní)	3,98	3,94
H) Możliwość kopiowania tekstów	3,21	3,21
I) Możliwość korzystania z Internetu i tekstów elektronicznych	3,60	3,57

Studenci chętniej korzystali (podobnie jak w roku poprzednim) z Biblioteki Wydziałowej niż Uniwersyteckiej chociaż oceny obu bibliotek są zbliżone.

#### WYNIKI ANKIETY EWALUACYJNEJ (w %) – studia podyplomowe

1) **Najpierw prosimy o udzielenie odpowiedzi na kilka ogólnych pytań dotyczących oceny kierunku studiów.** Przy każdym elemencie zaznacz jedną odpowiedź, czy ocenil(a)byś go zdecydowanie tak; raczej tak; ani tak, ani nie; raczej nie; zdecydowanie nie.

	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie
A) Czy biorąc pod uwagę wszystkie możliwe do pomyślenia aspekty procesu kształcenia, jesteś zadowolony(a) z odbywanych studiów?	18	45	27	9	
B) Czy uważasz, że dostępność i jakość pomocy naukowych i specjalistycznego sprzętu jest wystarczająca?	9	64	18	9	
C) Czy uważasz, że sposób prowadzenia zajęć i metody nauczania są na ogół odpowiednie?	18	55	18	9	
D) Czy uważasz, że oferta wyboru przedmiotów dodatkowych (fakultetów, wykładów monograficznych itp.) jest wystarczająca?	9	27	45		
E) Czy uważasz, że na Twoich studiach powinno być więcej zajęć praktycznych niż obecnie?	18	45	27	9	
F) Czy zależałoby Ci na tym, by intensywność nauki na Twoim kierunku była większa niż obecnie?	9	18	27	36	18

2) **Jak ocenil(a)byś poszczególne elementy procesu dydaktycznego na Twoim kierunku?** Przy każdym elemencie zaznacz jedną odpowiedź, czy ocenil(a)byś je bardzo dobrze, dobrze, przeciętnie, źle, czy też bardzo źle. Jeśli nie miałeś kontaktu z określonym elementem studiów, zaznacz „nie dotyczy”.

	Bardzo dobrze	Dobrze	Przeciętnie	Źle	Bardzo źle	Nie dotyczy
A) Wykłady obowiązkowe	18	82				
B) Ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe	27	64	9			
C) Seminaria i proseminaria	9	9				82
D) Przedmioty fakultatywne	9	9				82
E) Lektoraty	9	9				82
F) Warsztaty i laboratoria	9	18	18			55
G) Praktyki i zajęcia poza uczelnią	10	10				80



H) Sensowność i przydatność prac zadawanych do samodzielnego przygotowania lub opracowania	18	36	27		9	9
I) Indywidualne konsultacje	20	70	10			
<b>3) Co Twoim zdaniem należałoby zmienić w pierwszym rzędzie, by poprawić ogólną jakość kształcenia na Twoim kierunku?</b>						
<i>Większa korelacja z treściami (materiałem) w szkołach. Przydatność uzyskanej wiedzy w pracy zawodowej (kierunek nauczycielski).Przeanalizować przydatność treści.</i>						
<b>4) Jak ocenił(a)byś jakość infrastruktury dydaktycznej wykorzystywanej w procesie nauczania?</b> Przy każdym elemencie zaznacz jedną odpowiedź, czy ocenił(a)byś ją bardzo dobrze, dobrze, przeciętnie, źle, bardzo źle. Jeśli nie miałeś kontaktu z określonym elementem, zaznacz „nie dotyczy”.	Bardzo dobrze	Dobrze	Przeciętnie	Źle	Bardzo źle	Nie dotyczy
A) sale wykładowe	27	45	27			
B) sale ćwiczeniowe	18	64	18			
C) środki audiowizualne i multimedialne	20	50	10			20
D) wyposażenie laboratorium	10	20	30			50
E) dostęp do Internetu	18	55	18			9
<b>5) Czy zawarte na stronie internetowej Twojego wydziału/instytutu informacje zapewniają uzyskanie wiedzy dotyczącej:</b>	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	
A) oferowanych poziomów i form kształcenia	45	55				
B) kwalifikacji zawodowych absolwentów	36	55	9			
C) jakości kształcenia potwierdzonej przyznanymi jednostce certyfikatami	18	55	27			
D) możliwości wyjazdu na inne uczelnie		27	55	18		
E) programu i planu studiów	64	36				
E) harmonogramu zajęć dydaktycznych	55	45				
F) treści programowych przedmiotów	36	45	18			
G) lektur przedmiotowych	27	18	45	9		
H) kryteriów oceny zaliczanych przedmiotów	27	18	36	18		
<b>6) Jak często odwiedzasz stronę internetową wydziału/instytutu?</b> Przy każdym elemencie zaznacz jedną odpowiedź.	Kilka razy w tygodniu	Kilka razy w miesiącu	Kilka razy w semestrze	Rzadziej	Jeszcze nie widziałem	
	36	45	18			
<b>Część ankiety dotycząca funkcjonowania dziekanatu wydziału</b>						
<b>7) Czy godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają sprawne załatwianie spraw?</b>	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	
	18	55	18	9		

8) Czy niżej wymienione informacje przekazywane są przez pracowników dziekanatu w sposób wyczerpujący?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	
A) informacje dotyczące toku studiów	30	60	10			
B) ) informacje dotyczące spraw stypendialnych	30	20	50			
C) informacje dotyczące opłat za studia	27	55	18			
9) Jak często odwiedzasz dziekanat w celu załatwienia jakiejś sprawy? Zaznacz jedną odpowiedź.	Przynajmniej kilka razy w tygodniu		Kilka razy w miesiącu	Kilka razy w semestrze	Rzadziej	
				18	82	
10) Ogólna ocena pracy dziekanatu. Zaznacz jedną odpowiedź.	Bardzo dobra	Dobra	Przeciętna	Zła	Bardzo zła	Nie mam zdania
	18	18	9			55
11) Uwagi i propozycje zmierzające do usprawnienia pracy dziekanatu. <i>Wydłużenie godzin otwarcia, dostępność w weekendy</i>						
<b><u>Część ankiety dotycząca funkcjonowania pracowni komputerowej</u></b>						
12) Jak oceniasz funkcjonowanie pracowni komputerowej? Przy każdym elemencie zaznacz jedną odpowiedź, czy ocenił(a)byś ją zdecydowanie tak; raczej tak; ani tak, ani nie; raczej nie; zdecydowanie nie.	Zdecydowanie nie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	
A) Czy godziny otwarcia umożliwiają efektywne korzystanie z pracowni?	10	50	40			
B) Czy ilość stanowisk komputerowych jest wystarczająca?	9	82	9			
C) Czy stanowisko komputerowe spełnia twoje oczekiwania efektywnego korzystania z pracowni?		64	18	9		
D) Czy w razie potrzeby pracownicy pracowni udzielają fachowej pomocy?	18	45	36			
13) Jak często korzystasz z pracowni komputerowej? Zaznacz jedną odpowiedź.	Przynajmniej kilka razy w tygodniu		Kilka razy w miesiącu	Kilka razy w semestrze	Rzadziej	W ogóle nie korzystam
			9	45	18	27
14) Ogólna ocena funkcjonowania pracowni komputerowej. Przy każdym elemencie zaznacz jedną odpowiedź, czy ocenił(a)byś ją bardzo dobrze, dobrze, przeciętnie, źle, bardzo źle. Możesz wybrać odpowiedź „nie mam zdania”.	Bardzo dobra	Dobra	Przeciętna	Zła	Bardzo zła	Nie mam zdania
	9	36	27			27

15) Uwagi i propozycje dotyczące usprawnienia funkcjonowania pracowni komputerowej.

*Unowocześnienie programów*

**Część ankiety dotycząca funkcjonowania bibliotek UwB**

16) Określ jak często korzystasz z poszczególnych bibliotek i czytelni. Zaznacz jedną odpowiedź.	Przynajmniej kilka razy w tygodniu	Kilka razy w miesiącu	Kilka razy w semestrze	Rzadziej
A) Biblioteka Uniwersytecka im. Jerzego Giedroycia			30	70
B) Biblioteka jednostki uniwersyteckiej, w której studiujesz (np. wydziałowa, instytutowa)		10		90
C) Inna, nie wymieniona wyżej biblioteka. Wpisz, o jaką chodzi: <i>miejska</i>		17	17	67
17) Oceń wybrane aspekty korzystania z głównej Biblioteki Uniwersyteckiej oraz biblioteki Twojego instytutu lub wydziału, wpisując w odpowiednie kratki cyfry od 1 do 5, gdzie 1 oznacza ocenę najniższą, a 5 najwyższą.	Biblioteka Uniwersytecka im. Jerzego Giedroycia	Biblioteka jednostki uniwersyteckiej, w której studiujesz (np. wydziałowa, instytutu)		
A) Dostępność lektur obowiązkowych	4,5	5		
B) Ogólne bogactwo księgozbioru w zakresie tematyki studiów	4,5	5		
C) Aktualność księgozbioru (dostępność nowych pozycji)	4,5	5		
D) Sprawność obsługi	4,5	5		
E) Przyjazność obsługi	4,5	5		
F) Godziny otwarcia	4,5	4,3		
G) Warunki pracy (dotyczy zwłaszcza czytelni)	4,5	5		
H) Możliwość kopiowania tekstów	4	5		
I) Możliwość korzystania z Internetu i tekstów elektronicznych	4,5	5		

Słuchacze SPM oceniają odbyte studia podobnie jak studenci studiów pierwszego i drugiego stopnia, przy czym większy jest procent ocen najwyższych.

**Wnioski:**

1. Studenci i słuchacze w znakomitej większości pozytywnie oceniają odbywane przez siebie studia.
2. Zastanawiająca jest duża liczba odpowiedzi „Ani tak, ani nie” sugerująca, że wypełniający ankietę nie mają zdania na temat, na który się wypowiadają, lub nie traktują poważnie ankiety.
3. Studenci postulują zwiększenie oferty przedmiotów do wyboru oraz zwiększenie ilości zajęć praktycznych. Słuchacze studiów podyplomowych oczekują większej korelacji treści wykładanych przedmiotów z materiałem nauczonym w szkołach. Są to uwagi powtarzające się w kolejnych ankietach jednak ich uwzględnienie jest utrudnione z uwagi na ograniczenia formalne i organizacyjne.
4. Studenci kierunku informatyka i ekonometria oraz specjalności matematyka finansowa postulują większe odniesienie teorii do praktyki, podawanie większej ilości przykładów zastosowań wiedzy matematycznej w studiowanych przez nich dziedzinach. Należy zwrócić na ten aspekt uwagę nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dla tych studentów.

5. Kontynuacja działań władz Wydziału mających na celu wymianę najstarszego sprzętu komputerowego przynosi rezultaty odczuwalne również przez studentów. Pojawiły się jednak zastrzeżenia do jakości i ilości komputerów w Bibliotece Wydziałowej. Należy przeanalizować ten problem, pamiętając jednak, że przeznaczanie znacznych środków na zakup sprzętu nie jest wskazane z uwagi na planowaną przeprowadzkę Wydziału do budowanego Kampusu Uniwersyteckiego.
6. W poprzednich latach studenci mieli zastrzeżenia do zasobu informacji na stronach internetowych naszych jednostek i częstotliwości ich aktualizacji. Obecnie uwagi takie nie znalazły się w ankietach, co może świadczyć o skuteczności działań podejmowanych w tym zakresie.
7. Należy rozważyć dalszą modyfikację ankiety prowadzonej wśród słuchaczy studiów podyplomowych, ponieważ zbyt często właściwą odpowiedzią na stawiane pytanie była odpowiedź „Nie dotyczy”.
8. W kolejnych latach należy zintensyfikować działania mające na celu zachęcenie studentów i słuchaczy do wyrażania swoich opinii o odbywanych studiach w ankietach. Ilość wypełnianych ankiet powinna być znacznie większa.

## **5. OCENA MOBILNOŚCI STUDENTÓW**

- W roku akademickim 2011/2012 dwoje studentów kierunku informatyka i ekonometria odbywało studia (dwa semestry) na Uniwersytecie w Murcji w Hiszpanii (w ramach Programu LLP-Erasmus).
- Przygotowano przyjazd dwóch studentów z Turcji (w semestrze zimowym r. ak. 2012/2013) w celu odbycia studiów na kierunku matematyka (studia pierwszego stopnia)

### Wnioski:

Wzrasta, choć bardzo powoli, zainteresowanie naszych studentów wyjazdami w celu odbycia części studiów na innych uczelniach, a także studentów uczelni zagranicznych studiami na naszym Wydziale.

## **6. UZYSKIWANIE OPINII ABSOLWENTÓW UCZELNI O PRZEBIEGU ODBYTYCH STUDIÓW**

- Podobnie jak w roku poprzednim Wydział zbierał od studentów kończących studia deklaracje przystąpienia do projektu realizowanego przez Biuro Karier „*Badanie losów absolwentów*”.
- Wydział włączył się w działania w ramach projektu „Podlaski absolwent” realizowanego przez Wojewódzki Urząd Pracy w Białymstoku, który bada losy absolwentów kierunków informatycznych, turystycznych i medycznych. Wysłano prośbę o wypełnienie ankiety do niemal 130 absolwentów kierunku informatyka. Wyniki będą znane w grudniu i będą dotyczyły zarówno opinii absolwentów, jak i pracodawców.
- Wśród absolwentów Wydziału zostały przeprowadzone badania ankietowe dotyczące między innymi oceny przydatności studiów, procesu dydaktycznego i kadry dydaktycznej. Uzyskano

opinie 10 absolwentów studiów stacjonarnych pierwszego i drugiego stopnia, którzy złożyli egzamin licencjacki lub magisterski do końca września 2012 roku oraz 12 absolwentów studiów podyplomowych. Wyniki analiz kwestionariuszy ankiet przedstawione zostały poniżej.

### WYNIKI ANKIETY ABSOLWENTA – studia wyższe

Tabela 6.1. Ocena przydatności studiów

Jak sądzisz, w jakim stopniu odbyte przez Ciebie studia pozwoliły na rozwinięcie:	Bardzo dużym	Dużym	Średnim	Małym	Bardzo małym	Brak odpowiedzi
	[ % ] badanych					
A) znajomości zagadnień teoretycznych	20,0	77,0	10,0	0	0	0
B) umiejętności rozwiązywania praktycznych problemów	30,0	20,0	40,0	10,0	0	0
C) zdolności do wykonywania konkretnych zawodów	0	40,0	30,0	20,0	10,0	0
D) umiejętności pracy zespołowej	30,0	30,0	30,0	10,0	0	0
E) umiejętności komunikacyjnych z innymi ludźmi	30,0	50,0	20,0	0	0	0
F) umiejętności samodzielnego doszkalania się	50,0	20,0	30,0	0	0	0
G) orientacji i wiedzy o świecie	10,0	70,0	10,0	0	10,0	0
H) możliwości realizacji własnych zainteresowań	40,0	30,0	20,0	0	10,0	0

Z powyższej tabeli wynika, że odbyte studia umożliwiły większości naszych absolwentów, w stopniu bardzo dużym i dużym, nabycie 6 spośród 8 wymienionych umiejętności. Ponadto w przypadku tych umiejętności oraz w *umiejętnościach rozwiązywania praktycznych problemów*, nastąpił w stosunku do roku poprzedniego, wzrost liczby odpowiedzi „Bardzo dużym”, a dla *znajomości zagadnień teoretycznych i zdolność do wykonywania konkretnych zawodów* również odpowiedzi „Dużym”.

Tabela 6.2. Ocena poszczególnych elementów procesu dydaktycznego

Jak ocenil(a)byś poszczególne elementy procesu dydaktycznego na Twoim kierunku?	Bardzo dobrze	Dobrze	Przeciętnie	Źle	Bardzo źle	Nie dotyczy	Brak odpowiedzi
	[ % ] badanych						
A) Wykłady obowiązkowe	30,0	50,0	20,0	0	0	-	0
B) Ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe	40,0	40,0	20,0	0	0	-	0
C) Seminaria i proseminaria	20,0	80,0	0	0	0	-	0
D) Przedmioty fakultatywne	40,0	20,0	30,0	0	0	10,0	0
E) Lektoraty	10,0	50,0	10,0	10,0	0	10,0	10,0
F) Warsztaty i laboratoria	30,0	50,0	20,0	0	0	0	0
G) Praktyki i zajęcia poza uczelnią	20,0	40,0	30,0	0	0	10,0	0

H) Indywidualne konsultacje	70,0	30,0	0	0	0	-	0
I) Organizacja studiów (rozkład zajęć itp.)	0	60,0	40,0	0	0	-	0

Zdecydowana większość absolwentów najwyżej (bardzo dobrze i dobrze) oceniła, w kolejności, *indywidualne konsultacje, seminaria i proseminaria, ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe, warsztaty i laboratoria, przedmioty fakultatywne, praktyki i zajęcia poza uczelnią, lektoraty oraz organizację studiów*. W stosunku do roku poprzedniego nastąpił wzrost odpowiedzi „Bardzo dobrze” w przypadku niemal wszystkich pytań, za wyjątkiem *wykładów obowiązkowych oraz organizacji studiów*.

Tabela 6.3. Ocena kompetencji pracowników

Jak oceniasz kompetencje nauczycieli akademickich i innych pracowników Uniwersytetu w Białymstoku na Twoim kierunku?	Wysoki poziom profesjonalizmu	Raczej wysoki poziom profesjonalizmu	Zróżnicowany poziom profesjonalizmu	Raczej niski poziom profesjonalizmu	Niski poziom profesjonalizmu	Brak odpowiedzi
	[ % ] badanych					
A) Wśród samodzielnych pracowników naukowo-dydaktycznych (doktorów habilitowanych i profesorów)	60,0	30,0	0	0	0	10,0
B) Wśród adiunktów i wykładowców (doktorów)	50,0	40,0	0	0	0	10,0
C) Wśród asystentów (magistrów)	30,0	40,0	20,0	0	0	10,0
D) Wśród pracowników administracji (dziekanat, sekretariat itp.)	50,0	40,0	0	0	0	10,0

Zdecydowana większość absolwentów wysoko ocenia profesjonalizm pracowników naukowo-dydaktycznych (poziom wysoki i raczej wysoki) w kolejności samodzielnych, adiunktów i wykładowców oraz pracowników administracji. W stosunku do poprzedniego maleje we wszystkich kategoriach liczba odpowiedzi wskazujących zróżnicowanie poziomu profesjonalizmu oraz rośnie liczba odpowiedzi wskazujących jego wysoki poziom.

Tabela 6.4. Ocena wyboru kierunku studiów

Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś ten sam kierunek?	Tak	Raczej tak	Nie	Raczej nie	Brak odpowiedzi
	[ % ] badanych				
	50,0	20,0	0	20,0	10,0

Większość absolwentów ponownie wybrałaby informatykę lub matematykę jako kierunek studiów. W porównaniu do roku poprzedniego wzrosła liczba odpowiedzi twierdzących („Tak” i „Raczej tak”), ale jednocześnie pojawiły się odpowiedzi „Raczej nie”. Analogiczne wnioski dotyczą odpowiedzi na pytanie o powtórny wybór studiów na naszej Uczelni (tabela poniższa).

Tabela 6.5. Ocena wyboru uczelni

Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś Uniwersytet w Białymstoku?	Tak	Raczej tak	Nie	Raczej nie	Brak odpowiedzi
	[ % ] badanych				
	40,0	40,0	0	10,0	10,0

Wśród uwag pojawiających się w ankietach najczęściej było wskazanie co do konieczności przedstawiania w większym zakresie praktycznych zastosowań zdobywanej wiedzy.

### WYNIKI ANKIETY ABSOLWENTA – studia podyplomowe

1) Postaraj się ocenić na ile przydatne, w kilku wymienionych niżej obszarach, były przebyte przez Ciebie studia. **Jak sądzisz, w jakim stopniu odbyte przez Ciebie studia pozwoliły na rozwinięcie:**

	Bardzo dużym	Dużym	Średnim	Małym	Bardzo małym
A) znajomości zagadnień teoretycznych	17	42	33	8	
B) umiejętności rozwiązywania praktycznych problemów	8	50	25	17	
C) zdolności do wykonywania konkretnych zawodów	8	25	33	25	8
D) umiejętności pracy zespołowej	33	8	25	25	8
E) umiejętności komunikacyjnych z innymi ludźmi	33	25	33	8	
F) umiejętności samodzielnego kształcenia się	25	42	33		
G) orientacji i wiedzy o świecie	8	17	50	25	
H) możliwości realizacji własnych zainteresowań	25	42	8	17	8

2) **Jak ocenił(a)byś poszczególne elementy procesu dydaktycznego na Twoim kierunku?**

Przy każdym elemencie zaznacz, czy ocenił(a)byś go bardzo dobrze, dobrze, przeciętnie, źle, czy też bardzo źle. Jeśli nie miałeś kontaktu z określonym elementem studiów, zaznacz „nie dotyczy”.

	Bardzo dobrze	Dobrze	Przeciętnie	Źle	Bardzo źle	Nie dotyczy
A) Wykłady obowiązkowe	17	58	17			8
B) Ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe	17	83				
C) SeminaRIA i proseminaria	11	44	11			33
D) Przedmioty fakultatywne	25	25	13			38
E) Lektoraty	13	25	25			38
F) Warsztaty i laboratoria	14	14	29			43
G) Praktyki i zajęcia poza uczelnią	14	29	14			43
H) Indywidualne konsultacje	25	50				25
I) Organizacja studiów (rozkład zajęć itp.)	17	75	8			

3) **Co Twoim zdaniem należałoby zmienić w pierwszym rzędzie, by poprawić ogólną jakość kształcenia?**

*Mniej teorii, więcej praktyki. Więcej zagadnień - więcej zagadnień przydatnych do nauczania w poszczególnych szkołach. Dostosować program nauczania do treści przydatnych w szkole średniej i gimnazjum. Więcej zajęć z dydaktyki przedmiotu. Mniej wykładów z analizy, algebry, topologii.*

<b>4) Jak oceniasz kompetencje nauczycieli akademickich i innych pracowników Uniwersytetu w Białymstoku na Twoim kierunku?</b> Przy każdym elemencie zaznacz, czy poziom profesjonalizmu danej grupy ocenił(a)byś jako wysoki, raczej wysoki, zróżnicowany, raczej niski czy też niski.	Wysoki poziom profesjonalizmu	Raczej wysoki poziom profesjonalizmu	Zróżnicowany poziom profesjonalizmu	Raczej niski poziom profesjonalizmu	Niski poziom profesjonalizmu
A) Wśród samodzielnych pracowników naukowo-dydaktycznych	40	50	10		
B) Wśród adiunktów i wykładowców (doktorów)	42	50	8		
C) Wśród asystentów (magistrów)	33	58	8		
D) Wśród pracowników administracji (dziekanat, sekretariat itp.)	42	42	17		

5) Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś ten sam kierunek?

A) tak 50      B) raczej tak 25      C) nie 8      D) raczej nie 17

6) Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś Uniwersytet w Białymstoku?

A) tak 58      B) raczej tak 25      C) nie 8      D) raczej nie 8

#### Wnioski:

- Odbyte studia wyższe umożliwiły naszym absolwentom nabycie wielu umiejętności. Wysoko oceniany jest profesjonalizm wykładowców. Optymistycznym akcentem jest fakt wzrostu wśród ankietowanych absolwentów ocen najwyższych.
- Niepokojące wydaje się pojawianie się stwierdzeń o raczej nie podejmowaniu studiów na wybranym kierunku, czy też na Uniwersytecie w Białymstoku.
- Korzystne jest, że w porównaniu do roku poprzedniego, nastąpił wzrost liczby uzyskanych ankiet. Jednak liczba absolwentów, którzy je wypełnili jest nadal zbyt mała.
- Absolwenci studiów podyplomowych oceniają odbyte studia podobnie jak absolwenci studiów wyższych, przy czym zdecydowana większość wybrałaby ponownie ten sam kierunek studiów oraz uczelnię.
- Należy opracować szczegółowe procedury zapewniające bardziej efektywne pozyskiwanie opinii absolwentów.

#### **7. UZYSKIWANIE OPINII PRACODAWCÓW O POZIOMIE ZATRUDNIANYCH ABSOLWENTÓW**

- Opracowano wzór krótkiej ankiety kierowanej do pracodawców dotyczącej zatrudnianych przez nich absolwentów naszego Wydziału oraz oczekiwanych od naszych absolwentów wiedzy i umiejętności a także preferowanych form współpracy z Wydziałem.
- Ankiety w formie elektronicznej wysłano do 20 pracodawców, którzy zatrudniali na stażach absolwentów Wydziału. Uzyskano 1 odpowiedź.
- Zorganizowano spotkanie przedstawicieli pracodawców współpracujących z Wydziałem w Zespole Oceniającym Polskiej Komisji Akredytacyjnej.



- Prowadzono z pracodawcami rozmowy na temat rozwoju współpracy z Wydziałem, jej form i zakresu.
- Podjęto decyzję o powołaniu w r. ak. 2012/2013 Rady Pracodawców przy Wydziale Informatyki i Matematyki.

Wnioski:

W kolejnych latach należy zintensyfikować współpracę z przedsiębiorcami.

**Uwagi dotyczące działania Uniwersyteckiego Systemu Zapewniania i Doskonalenia Jakości Kształcenia** (*wnioski, propozycje, sugestie*)

brak

**Działania podjęte na Wydziale w ramach wywiązania się z rekomendacji dla WSZiDJK zawartych w sprawozdaniu uczelnianym z roku 2010/2011**

1. Opracowano i przyjęto efekty kształcenia dla studiów pierwszego stopnia na kierunkach informatyka, informatyka i ekonometria oraz matematyka, a także drugiego stopnia na kierunkach informatyka i matematyka. Na ich podstawie zbudowano programy studiów stacjonarnych i niestacjonarnych. W przypadku kierunku edukacja techniczno-informatyczna podjęto decyzję o likwidacji (od r. ak. 2013/2014).
2. Opracowano efekty kształcenia dla Studiów Podyplomowych Matematyki i skorygowano wprowadzony w poprzednim roku system ECTS. W przypadku studiów podyplomowych Informatyka dla Nauczycieli zawieszono nabór w październiku 2012 r.
3. Decyzje o przenoszeniu zajęć zaliczonych przez studenta w ramach wcześniej zrealizowanego kształcenia pozostawiono w r. ak. 2010/2013 prodziekanowi ds. studenckich.
4. Ankieta oceny zajęć dydaktycznych oraz ankieta ewaluacyjna zostały przeniesione do systemu USOS. Wprowadzono zasadę oceny ankietowej wszystkich zajęć prowadzonych przez wszystkich pracowników. Ankieta ewaluacyjna przeprowadzana jest wśród studentów wszystkich roczników (na koniec semestru letniego).
5. Powołano zespoły ds. opracowania efektów kształcenia dla poszczególnych kierunków studiów wyższych i podyplomowych. Zaplanowano również powołanie w r. ak. 2013/2014 zespołów monitorujących realizację zakładanych efektów kształcenia (w oparciu o pracowników tworzących minima kadrowe poszczególnych kierunków).
6. Zorganizowano spotkania informacyjne z pracownikami poszczególnych Instytutów dotyczące zmian związanych z wprowadzaniem KRK i reformą szkolnictwa wyższego. O zagadnieniach tych dyskutowano również podczas posiedzeń Rady Wydziału i Rad Naukowych Instytutów.
7. Strony internetowe Wydziału oraz Instytutów są stale aktualizowane i poszerzany jest zakres dostępnych na nich informacji (np. zamieszczono informacje dotyczące systemu zapewniania jakości kształcenia).