

**Sprawozdanie z działania wydziałowego
systemu zapewniania i doskonalenia jakości kształcenia
w roku akademickim 2014/2015**

Wydział *Matematyki i Informatyki*

kierunek studiów *informatyka, informatyka i ekonometria, matematyka*

liczba studentów łącznie **555** w tym: na studiach stacjonarnych **555**

(stan na dzień 13.10.2015 r.) na studiach niestacjonarnych –

1. MONITOROWANIE STANDARDÓW AKADEMICKICH

1. W oparciu o obowiązujące przepisy dotyczące warunków prowadzenia studiów o profilu ogólnoakademickim na określonym kierunku i poziomie kształcenia oraz uwzględniając posiadany przez nauczycieli akademickich Wydziału dorobek naukowy na poszczególnych kierunkach studiów pierwszego i drugiego stopnia został uaktualniony skład minimum kadrowego. Skład zespołu nauczycieli akademickich zaliczanych do minimum kadrowego kierunku informatyka i ekonometria został ustalony w porozumieniu z Wydziałem Ekonomii i Zarządzania. Została również ustalona lista nauczycieli akademickich, którzy weszli w skład minimum kadrowego kierunku informatyka na Wydziale Ekonomiczno-Informatycznym w Wilnie.
2. Regularnie monitorowano dorobek publikacyjny pracowników poszczególnych zakładów wchodzących w skład Instytutów Informatyki i Matematyki oraz Zakładu Dydaktyki i Nowoczesnych Technologii w Kształceniu oraz na bieżąco aktualizowano wykaz publikacji pracowników w wydziałowej elektronicznej bazie danych.
3. Systematycznie monitorowano działalność naukową nauczycieli akademickich w zakresie m.in.: składania i udziału w grantach badawczych czy też współpracy krajowej i międzynarodowej.
4. Oceniano pracę dydaktyczną nauczycieli akademickich na podstawie wyników hospitacji przeprowadzanych przez przełożonych oraz ankiet oceny zajęć dydaktycznych. Wyniki uwzględniono podczas ocen okresowych pracowników.
5. Monitorowano podnoszenie kwalifikacji zawodowych nauczycieli akademickich. Rejestrowano udział pracowników m.in. w konferencjach, warsztatach, szkoleniach i kursach dydaktycznych. Nauczyciele akademiccy naszego Wydziału uczestniczyli w następujących formach doskonalenia kompetencji zawodowych:
 - seminaria i konferencje naukowo-dydaktyczne, w tym związane z nauczaniem na odległość (m.in. szkolenie w zakresie kompetencji miękkich „TransFormation.doc”, konferencja „Theoretical and Practical Aspects of Distance Learning” DLCC2014, konferencja naukowo-dydaktyczna „Wirtualny Uniwersytet 2015”, konferencja TERW 2015 „Technologie Eksploracji i Reprezentacji Wiedzy”, konferencja „Edu IT

Trends”, forum szkoleniowe „Innowacje w teorii i praktyce edukacyjnej”, seminarium metodyczne „Droga do zawodu”, I Ogólnopolska Konferencja Naukowa „Kultura edukacji szkoły wyższej - różnorodne perspektywy”),

- szkolenia, seminaria, konferencje poświęcone wykorzystaniu nowoczesnych technologii oraz specjalistycznego oprogramowania w nauczaniu („Apple Education Leadership Summit 2015”, „Apple Leadership Tour”, szkolenie z zakresu wykorzystania w edukacji platformy Eduscience, Webinarium Statistica 12PL, kursy internetowe z cyklu „Pogromcy danych”)
 - kursy językowe,
 - konferencje i szkolenia poświęcone zmianom w zakresie podstaw prawnych funkcjonowania szkolnictwa wyższego („Forum Jakości – Profil praktyczny – pierwsze lata doświadczeń”, „Wdrażanie reformy nauki i szkolnictwa wyższego w zakresie zarządzania własnością intelektualną w podlaskich uczelniach”, „Okrągły stół wysokiej jakości praktyk studenckich”),
 - inne szkolenia.
6. Analizowano i dostosowano do obowiązujących przepisów (wytyczne zawarte w Uchwale nr 1647 Senatu UwB z dn. 17 grudnia 2014 r) programy kształcenia poszczególnych kierunków studiów. Do w/w programów wprowadzono m.in. przedmioty z obszaru nauk humanistycznych i społecznych oraz przedmioty realizowane na innych kierunkach. Do wymogów wspomnianej uchwały dostosowano również dokumentację wszystkich kierunków.
7. Monitorowano zgodność sylabusów z programami studiów oraz zakładanymi efektami kształcenia, sposoby weryfikacji zakładanych efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych oraz bilans nakładu pracy studentów. Wśród nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na III roku studiów pierwszego stopnia przeprowadzono ankietę dotyczącą realizacji przedmiotowych i kierunkowych efektów kształcenia. Jej wyniki przekazano dyrekcjom Instytutów.
8. Poddano analizie wymagania na egzaminy dyplomowe na poszczególnych kierunkach.
9. Analizowano programy kształcenia pod kątem potrzeb rynku pracy oraz karier absolwentów poszczególnych kierunków studiów. Wykorzystano przy tym opinie absolwentów Wydziału oraz pracodawców, którzy zatrudniali studentów Wydziału w ramach realizacji projektu „Czas na staż”.
10. Przeanalizowano obciążenia dydaktyczne nauczycieli akademickich pod kątem zgodności treści merytorycznych przedmiotów z ich specjalizacją i dorobkiem naukowym.
- W roku akademickim 2014/2015 pracownicy Wydziału zrealizowali ogółem 17 430 godzin zajęć dydaktycznych. Wszyscy nauczyciele akademicy zrealizowali pensum dydaktyczne na studiach stacjonarnych pierwszego i drugiego stopnia. Wydział Matematyki i Informatyki we współpracy z Wydziałem Ekonomii i Zarządzania prowadził kierunek informatyka i ekonometria. Pracownicy Wydziału realizowali również zajęcia na Wydziale Ekonomiczno-Informatycznym w Wilnie (łącznie 630 godz.) oraz na innych wydziałach (łącznie 275 godz.).
- Łącznie wypracowanych zostało 1776 nadgodzin (w tym 569 w Instytucie Matematyki, 920 w Instytucie Informatyki, 287 w Zakładzie Dydaktyki i Nowoczesnych Technologii w Kształceniu).

Wnioski (rekomendacje dla WSZiDJK):

- Monitorowanie standardów akademickich na Wydziale Matematyki i Informatyki prowadzone jest systematycznie we wszystkich wymaganych obszarach.
- W roku akademickim 2014/2015 nastąpiło dalsze wzmocnienie kadry naukowo-dydaktycznej Wydziału: jedna osoba uzyskała tytuł profesora i jedna stopień doktora.
- Analiza jakościowa publikacji naukowych pracowników wykazała, iż utrzymuje się trend publikowania w czasopiśmie wysoko punktowanych. Wskazany jest dalszy regularny monitoring pracy naukowej, dydaktycznej i organizacyjnej nauczycieli akademickich.
- Pracownicy starają się regularnie podnosić swoje kwalifikacje zawodowe poprzez uczestnictwo w konferencjach dydaktycznych, szkoleniach i kursach.

Realizacja rekomendacji WSZiDJK oraz USZiDJK z poprzedniego roku akademickiego:

- Dostosowano programy kształcenia do wytycznych zawartych w Uchwale nr 1647 Senatu Uniwersytetu w Białymstoku z dn. 17.12.14 w sprawie wytycznych dla rad podstawowych jednostek organizacyjnych Uniwersytetu, określających zasady tworzenia programów kształcenia dla określonych kierunków, profili i poziomów kształcenia studiów wyższych.
- Liczba godzin praktyk odbywanych przez studentów uległa znacznemu zwiększeniu dzięki udziałowi studentów Wydziału w realizacji projektu „Czas na staż”.
- Zwiększenie liczby godzin lektoratów realizowanych w ramach programów studiów na poszczególnych poziomach kształcenia nie było możliwe z uwagi na ograniczenia dotyczące łącznej liczby godzin realizowanych na studiach stacjonarnych.
- Kompetencje miękkie rozwijane są na wielu przedmiotach zwłaszcza na kierunku informatyka oraz informatyka i ekonometria (ale nie tylko). I tak umiejętności interpersonalne w postaci efektywnego komunikowania się z ludźmi, którzy korzystają z usług informatyków, kształcone są np. w ramach przedmiotu *Analiza Danych Internetowych*, gdzie omawiane się obszernie kwestie kontaktów usługodawca-usługobiorca. Zarządzanie zespołem, współpraca w ramach zespołu, pełnienie różnych ról omawiane jest m.in. w ramach takich przedmiotów jak *Projekt Zespołowy* czy *Zarządzanie Projektami Informatycznymi*, a także podczas realizacji zespołowych projektów i prac domowych m.in. z przedmiotów *Analiza i prognozowanie rynków finansowych* czy też *Elementy rachunkowości i finansów* (oba przedmioty na kierunku matematyka).

2. OCENA PROCESU KSZTAŁCENIA

1. Proces realizacji nowych programów studiów był monitorowany poprzez ankietowanie drogą elektroniczną nauczycieli akademickich (po zakończeniu realizacji zajęć w

semestrze zimowym oraz letnim) prowadzących zajęcia na III roku studiów pierwszego stopnia kierunku matematyka, informatyka oraz informatyka i ekonometria. Pytano o ocenę zakładanych przedmiotowych oraz kierunkowych efektów kształcenia, metod ich weryfikacji oraz przypisanych przedmiotom punktów ECTS (szacowanego bilansu nakładu pracy studenta). Ponownie nieliczni nauczyciele zgłosili swoje uwagi dotyczące przedmiotowych efektów kształcenia, w jednym przypadku sugerowano korektę bilansu nakładu pracy studenta (nie mającą jednak wpływu na przypisaną przedmiotowi liczbę punktów ECTS). Nikt nie miał natomiast zastrzeżeń do kierunkowych efektów kształcenia.

2. W programach kształcenia poszczególnych kierunków i poziomów kształcenia wprowadzono zmiany wynikające z zapisów Uchwały nr 1647 Senatu UwB związane z realizacją na wszystkich kierunkach studiów przedmiotów z obszaru nauk społecznych i humanistycznych oraz przedmiotów realizowanych na innym kierunku. Dodatkowo na studiach drugiego stopnia zaplanowano zajęcia z zakresu ochrony własności intelektualnej. Uwzględniono również sugestie nauczycieli akademickich zawarte w ankietach oceniających realizację programów kształcenia (patrz p. 1.).
3. Monitoring procesu dyplomowania w kontekście weryfikacji kierunkowych efektów kształcenia wykazał m.in. potrzebę aktualizacji listy pytań/zagadnień na egzamin dyplomowy. Stosowne korekty i uzupełnienia zostały dokonane.
4. Podejmowano działania mające zachęcić studentów do większej aktywności w procesie kształcenia oraz jego doskonaleniu poprzez udział w:
 - badaniach naukowych,
 - pracy kół naukowych,
 - akcjach popularyzujących naukę (np. Festiwal Nauki),
 - ankietyzacji związanej z oceną zajęć dydaktycznych,
 - opiniowaniu i inicjowaniu zmian w programach kształcenia.
5. Na kierunku matematyka zrealizowano jeden temat pracy magisterskiej w porozumieniu z pracodawcą (przeprowadzono analizę ekonometryczną na zamówienie jednego z banków). Przygotowano również i zatwierdzono do realizacji w roku akademickim 2015/2016 tematy prac dyplomowych dla studentów kierunku informatyka we współpracy z firmą Apple.
6. Bardzo cenne z punktu widzenia doskonalenia programów kształcenia i ich dostosowywania do potrzeb rynku pracy było pozyskanie rekomendacji pracodawców co do elementów wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, które powinny znaleźć się w programach kształcenia, a także opinii pracodawców na temat zatrudnianych studentów.
7. Zintensyfikowano działania mające na celu zwiększenie liczby nauczycieli z innych jednostek badawczych wizytujących Wydział w ramach programu ERASMUS+. W roku akademickim 2014/2015 studenci kierunku informatyka uczestniczyli w wykładach prowadzonych (w języku angielskim) przez nauczyciela akademickiego z Litwy, w przyszłym roku planowany jest przyjazd wykładowców z Portugalii i Litwy.
8. Systematycznie monitorowano liczbę studentów w poszczególnych grupach wykładowych, ćwiczeniowych, laboratoryjnych i seminaryjnych oraz dokonano

niezbędnych korekt ilości tych grup w semestrze letnim.

Wnioski (rekomendacje dla WSZiDJK):

- Dokumentacja wszystkich prowadzonych kierunków studiów jest zgodna z obowiązującymi przepisami, niezbędne korekty wprowadzane były terminowo i z zachowaniem obowiązujących przepisów.
- Wprowadzone zmiany w planach studiów obowiązujących od cyklu kształcenia 2015/2016 uwzględniły m.in. przedmioty z obszaru nauk humanistycznych i społecznych oraz realizowane na innym kierunku.
- Wyniki ankiet przeprowadzonych w roku akademickim 2014/2015 wśród pracowników realizujących nowe programy kształcenia wskazały na potrzebę korekty planów/programów studiów jedynie w niewielkim zakresie.
Całościowa analiza wyników ankietyzacji, przeprowadzonych w latach 2012-2015, wśród nauczycieli akademickich realizujących nowe programy kształcenia wskazuje, że zdefiniowane dla poszczególnych kierunków i poziomów studiów efekty kształcenia nie budzą zastrzeżeń, natomiast nauczyciele akademicy widzą przede wszystkim potrzebę doskonalenia efektów przedmiotowych, a także metod ich weryfikacji.
- Należy nadal zachęcać pracowników Wydziału do aktywnego udziału w konferencjach i szkoleniach z zakresu dydaktyki szkoły wyższej.
- Kontynuowano spotkania z pracodawcami dotyczące przede wszystkim realizacji staży studenckich, a także wspólnego przygotowania specjalności na kierunku informatyka. Kolejne doświadczenia w zakresie współpracy z pracodawcami wskazują ponadto, iż ze względu na niewielkie rzeczywiste zaangażowanie przedstawicieli niektórych firm bardziej efektywne będzie pewne ograniczenie liczby podmiotów ściśle współpracujących z Wydziałem.

Realizacja rekomendacji WSZiDJK oraz USZiDJK z poprzedniego roku akademickiego:

Wydział wspiera nauczycieli akademickich, którzy zgłaszają chęć udziału w konferencjach i szkoleniach mających na celu podnoszenie kwalifikacji zawodowych.

3. OCENA JAKOŚCI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH

1. Kierownicy zakładów i katedr przeprowadzili hospitacje zajęć dydaktycznych, których wyniki zawarte zostały w odpowiednich protokołach. Odbyło się 14 hospitacji (5 w Instytucie Matematyki, 8 w Instytucie Informatyki, 1 w Zakładzie Dydaktyki i Nowoczesnych Technologii w Kształceniu). Po raz kolejny wyniki hospitacji były pozytywne (pracownicy otrzymali oceny dobre i wyróżniające).
2. Poddano ocenie wszystkie zajęcia dydaktyczne przeprowadzone w semestrach zimowym i letnim. W znakomitej większości opinie studentów o odbytych zajęciach były dobre i bardzo dobre. Nieliczne, negatywne opinie studentów zostały przeanalizowane i przekazane kierownikom zakładów.

Niestety zainteresowanie studentów oceną pracowników spadło w stosunku do roku ubiegłego. Zestawienie maksymalnego udziału studentów w ankietowaniu (z podziałem na kierunki, stopień i rok studiów) zestawiono w tabeli poniżej.

Kierunek	Stopień	Rok studiów	Maksymalny udział* studentów w procesie ankietowania [%]
Informatyka	I	1	24,53
		2	6,06
		3	12,50
	II	1	29,17
		2	9,72
Matematyka	I	1	50,00
		2	42,86
		3	27,27
	II	1	20,00
		2	25,00
Matematyka finansowa	I	1	25,00
		2	38,71
		3	16,00
	II	1	40,00
		2	22,58
Informatyka i ekonometria	I	1	37,50
		2	21,05
		3	39,13

*Stosunek największej liczby ankietowanych w ramach dowolnego przedmiotu na danym roku i kierunku studiów do ogólnej liczby studentów tego roku

Wnioski (rekomendacje dla WSZiDJK):

- Podobnie jak w poprzednim roku, maksymalne wartości udziału studentów w ankietowaniu osiągały (lub zbliżały się do nich) tylko w przypadku pojedynczych przedmiotów, większość była oceniana przez kilkusobowe grupy ankietowanych.
- Podobnie jak poprzednim roku, w większości przypadków liczba uzyskanych opinii jest zbyt mała i nie pozwala na wyciąganie jednoznacznych wniosków. Należy więc zdecydowanie zachęcać studentów do większego zainteresowania przekazywaniem swoich opinii na temat pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich.

Realizacja rekomendacji WSZiDJK oraz USZiDJK z poprzedniego roku akademickiego:

4. MONITOROWANIE WARUNKÓW KSZTAŁCENIA I ORGANIZACJI STUDIÓW

1. Uruchomiono nową stronę internetową Wydziału Matematyki i Informatyki wzbogacając ją jednocześnie o nowe treści.
2. Systematycznie aktualizowano strony internetowe Wydziału oraz Instytutów i poszerzano zakres dostępnych informacji.

3. Systematycznie uzupełniano zasoby Biblioteki Wydziałowej, zarówno w zakresie wydawnictw naukowych, jak i podręczników akademickich. Przyjęto również część zbiorów z Biblioteki Uniwersyteckiej.
4. Wspierano studentów uczestniczących w realizacji projektu „Czas na staż”, dzięki któremu znaczna grupa studentów Wydziału odbyła 3-miesięczne staże u pracodawców.
5. W grudniu 2014 roku Wydział przeprowadził się do pomieszczeń nowego kampusu, co radykalnie poprawiło warunki prowadzenia zajęć dydaktycznych, w szczególności w kontekście wyposażenia pracowni komputerowych. Uwzględniając nowe zasoby materialne wydziału, tj. nowoczesnie wyposażone sale dydaktyczne, nowy sprzęt multimedialny i narzędzia informatyczne, pracownicy wydziału w zależności od potrzeb:
 - zostali przeszkoleni w zakresie obsługi sprzętu audio-wizualnego w salach wykładowych;
 - zaktualizowali i/lub poszerzyli wachlarz narzędzi informatycznych wykorzystywanych podczas zajęć ze studentami (nowe oprogramowanie, komputery z systemem operacyjnym MacOSX, multimedia).
6. Wśród studentów studiów pierwszego i drugiego stopnia przeprowadzono ankietę ewaluacyjną. Uzyskano jedynie 167 ankiet od studentów (informatyki – 75, informatyki i ekonometrii – 28, matematyki – 64). Zbiorcze wyniki zamieszczone są poniżej.

WYNIKI ANKIETY EWALUACYJNEJ

Tabela 4.1. Ocena kierunku studiów

Najpierw prosimy o udzielenie odpowiedzi na kilka ogólnych pytań dotyczących oceny kierunku studiów.	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie
	[%] badanych				
A) Czy biorąc pod uwagę wszystkie możliwe do pomyślenia aspekty procesu kształcenia, jesteś zadowolony(a) z odbywanych studiów?	11,98	58,68	19,76	8,38	1,20
B) Czy uważasz, że dostępność i jakość pomocy naukowych i specjalistycznego sprzętu jest wystarczająca?	19,16	56,29	16,17	5,99	2,40
C) Czy uważasz, że sposób prowadzenia zajęć i metody nauczania są na ogół odpowiednie?	8,38	53,89	29,94	4,79	1,8
D) Czy uważasz, że oferta wyboru przedmiotów dodatkowych (fakultetów, wykładów monograficznych itp.) jest wystarczająca?	13,17	30,54	24,55	19,76	11,98
E) Czy uważasz, że na Twoich studiach powinno być więcej zajęć praktycznych niż obecnie?	37,13	19,76	16,77	17,96	8,38
F) Czy zależałoby Ci na tym, by intensywność nauki na Twoim kierunku była większa niż obecnie?	7,78	17,96	25,75	33,53	14,97

Z powyższej tabeli wynika, że większość studentów pozytywnie ocenia kierunki studiów prowadzone na wydziale. Dostępność pomocy naukowych jest na ogół wystarczająca. Studenci nadal oczekują większej oferty przedmiotów do wyboru. W opinii studentów powinna pojawić się również szersza oferta zajęć praktycznych.

Tabela 4.2. Ocena procesu dydaktycznego

Jak ocenił(a)byś poszczególne elementy procesu dydaktycznego na Twoim kierunku?	Bardzo dobrze	Dobrze	Przeciętnie	Źle	Bardzo źle	Nie dotyczy
	[%] badanych					
A) Wykłady obowiązkowe	10,78	43,71	29,34	7,19	8,98	0,00
B) Ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe	11,98	60,48	23,35	3,59	0,60	0,00
C) Seminary i proseminaria	10,18	28,14	28,14	7,78	1,20	23,95
D) Przedmioty fakultatywne	4,19	22,75	26,95	6,59	0,60	38,32
E) Lektoraty	11,38	32,34	26,95	2,99	4,79	19,76
F) Warsztaty i laboratoria	11,98	47,90	26,95	5,99	2,40	2,40
G) Praktyki i zajęcia poza uczelnią	9,58	17,37	13,77	7,78	4,19	44,91
H) Sensowność i przydatność prac zadawanych do samodzielnego przygotowania lub opracowania	10,18	28,14	36,53	12,57	4,79	7,19
I) Indywidualne konsultacje	28,74	46,71	16,77	2,99	2,40	0,60

Najlepiej oceniane są, podobnie jak w roku ubiegłym, ćwiczenia, warsztaty i laboratoria oraz konsultacje. Ocena lektoratów zdecydowanie poprawiła się w stosunku do poprzedniego roku.

Tabela 4.3. Ocena infrastruktury dydaktycznej

Jak ocenił(a)byś jakość infrastruktury dydaktycznej wykorzystywanej w procesie nauczania?	Bardzo dobrze	Dobrze	Przeciętnie	Źle	Bardzo źle	Nie dotyczy
	[%] badanych					
A) sale wykładowe	59,88	33,53	5,39	0,60	0,60	0,00
B) sale ćwiczeniowe	46,71	44,31	8,38	0,60	0,00	0,00
C) środki audiowizualne i multimedialne	40,12	42,51	14,37	2,40	0,00	0,60
D) wyposażenie laboratorium	34,73	46,71	13,77	0,00	0,60	1,80
E) dostęp do Internetu	35,93	34,13	16,17	5,99	5,39	1,80

Infrastruktura dydaktyczna Wydziału oceniona została w większości jako bardzo dobra i dobra. Przeprowadzka do Kampusu UwB zdecydowanie wpłynęła na poprawę tej oceny w stosunku do lat ubiegłych. Studenci przykładają dużą wagę do wyposażenia laboratoriów oraz dostępu do Internetu.

Tabela 4.4. Ocena strony internetowej wydziału

Czy zawarte na stronie internetowej Twojego wydziału/instytutu informacje zapewniają uzyskanie wiedzy dotyczącej:	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie
	[%] badanych				
A) oferowanych poziomów i form kształcenia	27,54	59,88	8,98	2,9	0,60

B) kwalifikacji zawodowych absolwentów	19,76	43,71	29,34	6,59	0,60
C) jakości kształcenia potwierdzonej przyznanymi jednostce certyfikatami	13,70	43,71	31,14	7,78	2,40
D) możliwości wyjazdu na inne uczelnie	12,57	32,34	35,33	13,77	2,99
E) programu i planu studiów	40,12	44,91	10,18	2,99	1,80
F) harmonogramu zajęć dydaktycznych	38,92	43,71	8,98	5,99	1,80
G) treści programowych przedmiotów	26,95	46,11	19,76	5,99	1,20
H) lektur przedmiotowych	16,77	46,71	27,54	5,99	2,99
I) kryteriów oceny zaliczanych przedmiotów	21,56	49,70	21,56	5,39	1,80
Jak często odwiedzasz stronę internetową wydziału/instytutu?	Kilka razy w tygodniu	Kilka razy w	Kilka razy w semestrze	Rzadziej	Jeszcze nie widziałem
	43,71	37,13	14,37	2,99	1,80

Podobnie jak w roku ubiegłym, zdecydowanie dobrze i raczej dobrze oceniane są informacje dostępne na stronach internetowych. Studenci coraz częściej, w porównaniu do lat ubiegłych, odwiedzają strony internetowe wydziału.

Tabela 4.5. Ocena funkcjonowania dziekanatu Wydziału

Czy godziny otwarcia dziekanatu umożliwiają sprawne załatwianie spraw?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie
	[%] badanych				
	22,16	59,28	8,38	4,79	4,19
Czy niżej wymienione informacje przekazywane są przez pracowników dziekanatu w sposób wyczerpujący?	[%] badanych				
A) informacje dotyczące toku studiów	23,95	51,50	15,57	5,99	1,80
B)) informacje dotyczące spraw stypendialnych	23,95	41,32	20,36	7,78	5,39
C) informacje dotyczące opłat za studia	26,95	46,71	19,16	3,59	2,99
Jak często odwiedzasz dziekanat w celu załatwienia jakiejś sprawy?	Przynajmniej kilka razy w tygodniu	Kilka razy w miesiącu	Kilka razy w semestrze	Rzadziej	
	[%] badanych				
	1,80	18,56	66,47	13,17	

Ogólna ocena pracy dziekanatu.	Bardzo dobra	Dobra	Przeciętna	Zła	Bardzo zła	Nie mam zdania
	[%] badanych					
	23,95	46,11	21,56	3,59	1,20	1,80

Ponad dwie trzecie studentów ocenia pracę dziekanatu jako dobrą i bardzo dobrą. Podobnie jak w latach poprzednich niższe oceny pochodzą od studentów matematyki.

Tabela 4.6. Ocena funkcjonowania pracowni komputerowej

Jak oceniasz funkcjonowanie pracowni komputerowej?	Zdecydowanie tak	Raczej tak	Ani tak, ani nie	Raczej nie	Zdecydowanie nie	
	[%] badanych					
	15,57	56,29	17,96	4,19	4,79	
A) Czy godziny otwarcia umożliwiają efektywne korzystanie z pracowni?	15,57	56,29	17,96	4,19	4,79	
B) Czy ilość stanowisk komputerowych jest wystarczająca?	22,75	42,51	15,57	14,37	4,19	
C) Czy stanowisko komputerowe spełnia twoje oczekiwania efektywnego korzystania z pracowni?	31,74	46,71	14,37	3,59	2,99	
D) Czy w razie potrzeby pracownicy pracowni udzielają fachowej pomocy?	29,34	46,71	18,56	1,80	2,99	
Jak często korzystasz z pracowni komputerowej?	Przynajmniej kilka razy w tygodniu	Kilka razy w miesiącu	Kilka razy w semestrze	Rzadziej	W ogóle nie korzystam	
	[%] badanych					
	33,53	28,74	11,38	11,98	12,57	
Ogólna ocena funkcjonowania pracowni komputerowej.	Bardzo dobra	Dobra	Przeciętna	Zła	Bardzo zła	Nie mam zdania
	[%] badanych					
	18,56	48,50	15,57	2,40	2,99	9,58

Ocena pracowni komputerowych zdecydowanie poprawiła się. Studenci mają pewne zastrzeżenia dotyczące liczby komputerów w pracowniach.

Tabela 4.7. Ocena funkcjonowania bibliotek UwB

Określ jak często korzystasz z poszczególnych bibliotek i czytelní.	Przynajmniej kilka razy w tygodniu	Kilka razy w miesiącu	Kilka razy w roku	Rzadziej
---	------------------------------------	-----------------------	-------------------	----------

	[%] badanych			
A) Biblioteka Uniwersytecka im. Jerzego Giedroycia	4,19	8,38	25,75	56,89
B) Biblioteka jednostki uniwersyteckiej, w której studiujesz (np. wydziałowa, instytutowa)	23,35	33,53	17,37	23,35
C) Inna, nie wymieniona wyżej biblioteka. Wpisz, o jaką chodzi:	1,80	3,59	1,20	17,96
Oceń wybrane aspekty korzystania z głównej Biblioteki Uniwersyteckiej oraz biblioteki Twojego instytutu lub wydziału.	Biblioteka Uniwersytecka im. Jerzego Giedroycia		Biblioteka jednostki uniwersyteckiej, w której studiujesz (np. wydziałowa, instytutu)	
A) Dostępność lektur obowiązkowych	3,33		3,57	
B) Ogólne bogactwo księgozbioru w zakresie tematyki studiów	3,57		3,64	
C) Aktualność księgozbioru (dostępność nowych pozycji)	3,45		3,39	
D) Sprawność obsługi	3,84		3,85	
E) Przyjazność obsługi	3,84		3,92	
F) Godziny otwarcia	3,83		3,81	
G) Warunki pracy (dotyczy zwłaszcza czytelní)	3,83		3,79	
H) Możliwość kopiowania tekstów	3,41		3,56	
I) Możliwość korzystania z Internetu i tekstów elektronicznych	3,69		3,65	

Studenci chętniej korzystali (podobnie jak w roku poprzednim) z Biblioteki Wydziałowej niż Uniwersyteckiej. Zauważalny jest praktycznie całkowity brak zainteresowania studentów zbiorami Biblioteki Uniwersyteckiej oraz innych bibliotek w regionie. Oceny obu bibliotek są zbliżone i wyraźnie niższe niż w roku ubiegłym. Zdecydowanie niższe oceny bibliotek pochodzą od studentów matematyki.

Wnioski (rekomendacje dla WSZiDJK):

- Studenci w większości pozytywnie oceniają odbywane przez siebie studia.
- Podobnie jak w ubiegłym roku powtarza się duża liczba odpowiedzi „Ani tak, ani nie” sugerująca, że wypełniający ankietę nie mają zdania na temat, na który się wypowiadają, lub nie traktują poważnie ankiety.
- Studenci postulują zwiększenie oferty przedmiotów do wyboru oraz zwiększenie ilości zajęć praktycznych. Są to uwagi powtarzające się w kolejnych ankietach jednak ich uwzględnienie jest utrudnione z uwagi na ograniczenia formalne i organizacyjne.
- W poprzednich latach studenci mieli zastrzeżenia do zasobu informacji na stronach internetowych naszych jednostek i częstotliwości ich aktualizacji. Obecnie uwagi takie nie znalazły się w ankietach, co może świadczyć o skuteczności działań podejmowanych w tym zakresie.

- Zauważalny jest wzrost, w stosunku do roku ubiegłego, liczby studentów chętnych do wyrażania swoich opinii o odbywanych studiach za pośrednictwem ankiet.

Realizacja rekomendacji WSZiDJK oraz USZiDJK z poprzedniego roku akademickiego:

5. OCENA MOBILNOŚCI STUDENTÓW

1. W roku akademickim 2014/2015 Wydział nie gościł żadnych studentów z uczelni zagranicznych w ramach programu Erasmus+
2. Nikt ze studentów Wydziału nie był zainteresowany wyjazdem w ramach programu Erasmus+.

Wnioski (rekomendacje dla WSZiDJK):

Nadal brak jest poprawy w zakresie zainteresowania studentów odbyciem części studiów na uczelniach zagranicznych.

Realizacja rekomendacji WSZiDJK oraz USZiDJK z poprzedniego roku akademickiego:

6. UZYSKIWANIE OPINII ABSOLWENTÓW UCZELNI O PRZEBIEGU ODBYTYCH STUDIÓW

1. Po raz kolejny w minionym roku akademickim zostały zebrane deklaracje od studentów kończących studia I i II stopnia, w których uzyskaliśmy zgodę na przysyłanie ankiet dotyczących losów naszych absolwentów drogą elektroniczną. W związku z czym istniejąca od kilku lat na Wydziale baza danych kontaktowych absolwentów znacznie się rozbudowała. Będzie ona wykorzystywana do pozyskiwania zarówno opinii absolwentów o odbytych studiach oraz ułatwia dotarcie do zatrudniających ich pracodawców.
2. W tym roku po raz pierwszy przeprowadzono badanie losów absolwentów. W badaniu ankietowym zapytano absolwentów z roku 2013, czy ponownie wybraliby ten sam kierunek oraz uczelnię, czy i w jakim czasie od zakończenia studiów podjęli pracę, a także jaka wiedza, umiejętności i kompetencje zdobyte podczas studiów ułatwiłyby odnalezienie się na rynku pracy. Niestety na ankiety wysłane drogą elektroniczną odpowiedział nieduży odsetek studentów. Znaczna ich część to absolwenci studiów I stopnia wszystkich prowadzonych na naszym wydziale kierunków i specjalności. Większość z nich deklarowała, że wybrany kierunek studiów nie był pomyłką i że wybraliby go ponownie, niestety nie wszyscy na UwB. Optymistyczny jest fakt, że wszyscy którzy szukali pracy znaleźli ją. Ankietowani studenci mieli jednak liczne sugestie co do poszerzenia lub poprawy naszej oferty dydaktycznej, która pomogłaby w znalezieniu pracy. Zostały one wnikliwie przeanalizowane przez WSZiDJK, a wnioski przekazane dyrekcjom Instytutów.
3. Wśród absolwentów Wydziału z roku 2014/2015 zostały również przeprowadzone badania ankietowe dotyczące między innymi oceny przydatności studiów, procesu dydaktycznego i kadry dydaktycznej. Ankiety wypełniło 57 absolwentów studiów

stacjonarnych I i II stopnia (28 z kierunku matematyka, 9 z kierunku informatyka, 18 z kierunku informatyka i ekonometria, 2 ankietowanych nie podało kierunku studiów), którzy złożyli egzamin licencjacki lub magisterski do końca września 2015 roku. Wśród ankietowanych było 37 kobiet i 19 mężczyzn oraz jedna osoba, która nie podała informacji o płci. Wyniki analiz kwestionariuszy ankiet przedstawiono w poniższych tabelach. Należy podkreślić, że porównania do roku poprzedniego nie dotyczą kierunku informatyka i ekonometria, gdyż nie uzyskano w ubiegłym roku ankiet absolwentów tego kierunku.

WYNIKI ANKIETY ABSOLWENTA

Tabela 6.1. Ocena przydatności studiów w opinii studentów WMiI

Jak sądzisz, w jakim stopniu odbyte przez Ciebie studia pozwoliły na rozwinięcie:	Bardzo dużym	Dużym	Średnim	Małym	Bardzo małym	Brak odpowiedzi
	[%] badanych					
A) znajomości zagadnień teoretycznych	31,6	47,4	19,3	1,8	0,0	0,0
B) umiejętności rozwiązywania praktycznych problemów	8,8	45,6	42,1	3,5	0,0	0,0
C) zdolności do wykonywania konkretnych zawodów	10,5	28,1	42,1	14,0	5,3	0,0
D) umiejętności pracy zespołowej	22,8	40,4	26,3	10,5	0,0	0,0
E) umiejętności komunikacyjnych z innymi ludźmi	38,6	43,9	10,5	7,0	0,0	0,0
F) umiejętności samodzielnego dokształcania się	28,1	49,1	17,5	5,3	0,0	0,0
G) orientacji i wiedzy o świecie	12,3	26,3	47,4	12,3	1,8	0,0
H) możliwości realizacji własnych zainteresowań	17,5	38,6	24,6	17,5	1,8	0,0

Tabela 6.1a. Ocena przydatności studiów w opinii studentów kierunku informatyka

Jak sądzisz, w jakim stopniu odbyte przez Ciebie studia pozwoliły na rozwinięcie:	Bardzo dużym	Dużym	Średnim	Małym	Bardzo małym	Brak odpowiedzi
	[%] badanych					
A) znajomości zagadnień teoretycznych	11,1	44,4	44,4	0,0	0,0	0,0
B) umiejętności rozwiązywania praktycznych problemów	11,1	33,3	44,4	11,1	0,0	0,0
C) zdolności do wykonywania konkretnych zawodów	11,1	55,6	22,2	0,0	11,1	0,0
D) umiejętności pracy zespołowej	33,3	33,3	33,3	0,0	0,0	0,0
E) umiejętności komunikacyjnych z innymi ludźmi	44,4	55,6	0,0	0,0	0,0	0,0
F) umiejętności samodzielnego dokształcania się	33,3	44,4	0,0	22,2	0,0	0,0
G) orientacji i wiedzy o świecie	22,2	11,1	44,4	11,1	11,1	0,0
H) możliwości realizacji własnych zainteresowań	44,4	11,1	33,3	11,1	0,0	0,0

Tabela 6.1b. Ocena przydatności studiów w opinii studentów kierunku informatyka i ekonometria

Jak sądzisz, w jakim stopniu odbyte przez Ciebie studia pozwoliły na rozwinięcie:	Bardzo dużym	Dużym	Średnim	Małym	Bardzo małym	Brak odpowiedzi
	[%] badanych					
A) znajomości zagadnień teoretycznych	44,4	50,0	5,6	0,0	0,0	0,0
B) umiejętności rozwiązywania praktycznych problemów	11,1	55,6	33,3	0,0	0,0	0,0
C) zdolności do wykonywania konkretnych zawodów	11,1	38,9	38,9	11,1	0,0	0,0
D) umiejętności pracy zespołowej	27,8	38,9	27,8	5,6	0,0	0,0
E) umiejętności komunikacyjnych z innymi ludźmi	44,4	50,0	5,6	0,0	0,0	0,0
F) umiejętności samodzielnego dokształcania się	33,3	55,6	11,1	0,0	0,0	0,0
G) orientacji i wiedzy o świecie	16,7	33,3	50,0	0,0	0,0	0,0
H) możliwości realizacji własnych zainteresowań	27,8	44,4	11,1	16,7	0,0	0,0

Tabela 6.1c. Ocena przydatności studiów w opinii studentów kierunku matematyka

Jak sądzisz, w jakim stopniu odbyte przez Ciebie studia pozwoliły na rozwinięcie:	Bardzo dużym	Dużym	Średnim	Małym	Bardzo małym	Brak odpowiedzi
	[%] badanych					
A) znajomości zagadnień teoretycznych	32,1	42,9	21,4	3,6	0,0	0,0
B) umiejętności rozwiązywania praktycznych problemów	3,6	42,9	50,0	3,6	0,0	0,0
C) zdolności do wykonywania konkretnych zawodów	7,1	14,3	50,0	21,4	7,1	0,0
D) umiejętności pracy zespołowej	14,3	46,4	21,4	17,9	0,0	0,0
E) umiejętności komunikacyjnych z innymi ludźmi	32,1	35,7	17,9	14,3	0,0	0,0
F) umiejętności samodzielnego dokształcania się	25,0	42,9	28,6	3,6	0,0	0,0
G) orientacji i wiedzy o świecie	7,1	25,0	46,4	21,4	0,0	0,0
H) możliwości realizacji własnych zainteresowań	3,6	42,9	28,6	21,4	3,6	0,0

Odbyte studia umożliwiły większości naszych absolwentów, w bardzo dużym i dużym stopniu, nabycie 4 spośród 8 wymienionych umiejętności. Ponadto niepokoi fakt, że zarówno na kierunku informatyka, jak i na kierunku matematyka spadł udział procentowy takich ocen w przypadku trzech umiejętności w stosunku do roku 2014.

Tabela 6.2. Ocena poszczególnych elementów procesu dydaktycznego przez studentów WMiI

Jak ocenił(a)byś poszczególne elementy procesu dydaktycznego na Twoim kierunku?	Bardzo dobrze	Dobrze	Przeciętnie	Źle	Bardzo źle	Nie dotyczy	Brak odpowiedzi
	[%] badanych						
A) Wykłady obowiązkowe	15,8	52,6	28,1	1,8	0,0	-	1,8
B) Ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe	35,1	56,1	8,8	0,0	0,0	-	0,0
C) Seminaria i proseminaria	42,1	33,3	19,3	3,5	1,8	-	0,0
D) Przedmioty fakultatywne	24,6	38,6	21,1	3,5	0,0	12,3	0,0
E) Lektoraty	21,1	36,8	33,3	7,0	0,0	1,8	0,0
F) Warsztaty i laboratoria	36,8	42,1	17,5	0,0	0,0	3,5	0,0
G) Praktyki i zajęcia poza uczelnią	28,1	29,8	12,3	3,5	0,0	26,3	0,0
H) Indywidualne konsultacje	54,4	36,8	8,8	0,0	0,0	-	0,0
I) Organizacja studiów (rozkład zajęć itp.)	15,8	38,6	38,6	5,3	1,8	-	0,0

Tabela 6.2a. Ocena poszczególnych elementów procesu dydaktycznego przez studentów kierunku informatyka

Jak ocenił(a)byś poszczególne elementy procesu dydaktycznego na Twoim kierunku?	Bardzo dobrze	Dobrze	Przeciętnie	Źle	Bardzo źle	Nie dotyczy	Brak odpowiedzi
	[%] badanych						
A) Wykłady obowiązkowe	11,1	55,6	33,3	0,0	0,0	-	0,0
B) Ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe	44,4	44,4	11,1	0,0	0,0	-	0,0
C) Seminaria i proseminaria	44,4	44,4	11,1	0,0	0,0	-	0,0
D) Przedmioty fakultatywne	22,2	33,3	44,4	0,0	0,0	0,0	0,0
E) Lektoraty	22,2	22,2	44,4	11,1	0,0	0,0	0,0
F) Warsztaty i laboratoria	33,3	55,6	11,1	0,0	0,0	0,0	0,0
G) Praktyki i zajęcia poza uczelnią	44,4	22,2	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0
H) Indywidualne konsultacje	55,6	33,3	11,1	0,0	0,0	-	0,0
I) Organizacja studiów (rozkład zajęć itp.)	55,6	33,3	11,1	0,0	0,0	-	0,0

Tabela 6.2b. Ocena poszczególnych elementów procesu dydaktycznego przez studentów kierunku informatyka i ekonometria

Jak ocenił(a)byś poszczególne elementy procesu dydaktycznego na Twoim kierunku?	Bardzo dobrze	Dobrze	Przeciętnie	Źle	Bardzo źle	Nie dotyczy	Brak odpowiedzi
	[%] badanych						
A) Wykłady obowiązkowe	22,2	50,0	22,2	5,6	0,0	-	0,0

B) Ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe	50,0	50,0	0,0	0,0	0,0	-	0,0
C) Seminaria i proseminaria	66,7	27,8	5,6	0,0	0,0	-	0,0
D) Przedmioty fakultatywne	16,7	38,9	22,2	5,6	0,0	16,7	0,0
E) Lektoraty	22,2	33,3	44,4	0,0	0,0	0,0	0,0
F) Warsztaty i laboratoria	61,1	16,7	22,2	0,0	0,0	0,0	0,0
G) Praktyki i zajęcia poza uczelnią	50,0	33,3	5,6	11,1	0,0	0,0	0,0
H) Indywidualne konsultacje	61,1	33,3	5,6	0,0	0,0	-	0,0
I) Organizacja studiów (rozkład zajęć itp.)	16,7	38,9	38,9	5,6	0,0	-	0,0

Tabela 6.2c. Ocena poszczególnych elementów procesu dydaktycznego przez studentów kierunku matematyka

Jak ocenił(a)byś poszczególne elementy procesu dydaktycznego na Twoim kierunku?	Bardzo dobrze	Dobrze	Przeciętnie	Źle	Bardzo źle	Nie dotyczy	Brak odpowiedzi
	[%] badanych						
A) Wykłady obowiązkowe	14,3	50,0	32,1	0,0	0,0	-	3,6
B) Ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe	21,4	64,3	14,3	0,0	0,0	-	0,0
C) Seminaria i proseminaria	25,0	35,7	28,6	7,1	3,6	-	0,0
D) Przedmioty fakultatywne	32,1	39,3	10,7	3,6	0,0	14,3	0,0
E) Lektoraty	21,4	39,3	25,0	10,7	0,0	3,6	0,0
F) Warsztaty i laboratoria	21,4	53,6	17,9	0,0	0,0	7,1	0,0
G) Praktyki i zajęcia poza uczelnią	10,7	25,0	10,7	0,0	0,0	53,6	0,0
H) Indywidualne konsultacje	46,4	42,9	10,7	0,0	0,0	-	0,0
I) Organizacja studiów (rozkład zajęć itp.)	3,6	35,7	50,0	7,1	3,6	-	0,0

Zdecydowana większość studentów najwyżej (bardzo dobrze i dobrze) oceniła, w kolejności, *ćwiczenia i konwersatoria obowiązkowe, indywidualne konsultacje, warsztaty i laboratoria*. W stosunku do roku 2014 nastąpił spadek odpowiedzi „bardzo dobrze” i „dobrze” w 4 kategoriach. Ponadto dla kierunku matematyka w tylko jednej kategorii nastąpił wzrost, a w 6 spadek. Dla kierunku informatyka spadek tylko w jednej kategorii, a w pozostałych - co cieszy - wzrost odsetka odpowiedzi „bardzo dobrze” i „dobrze”.

Tabela 6.3. Ocena kompetencji pracowników WMiI w opinii studentów Wydziału

Jak oceniasz kompetencje nauczycieli akademickich i innych pracowników Uniwersytetu w Białymstoku na Twoim kierunku?	Wysoki poziom profesjonalizmu	Raczej wysoki poziom profesjonalizmu	Zróżnicowany poziom profesjonalizmu	Raczej niski poziom profesjonalizmu	Niski poziom profesjonalizmu	Brak odpowiedzi
	[%] badanych					
A) Wśród samodzielnych pracowników naukowo-	47,4	35,1	15,8	0,0	0,0	1,8

dydaktycznych (doktorów habilitowanych i profesorów)						
B) Wśród adiunktów i wykładowców (doktorów)	42,1	45,6	10,5	0,0	0,0	1,8
C) Wśród asystentów (magistrów)	35,1	45,6	12,3	5,3	0,0	1,8
D) Wśród pracowników administracji (dziekanat, sekretariat itp.)	47,4	35,1	14,0	1,8	0,0	1,8

Tabela 6.3a. Ocena kompetencji pracowników WMiI w opinii studentów kierunku informatyka

Jak oceniasz kompetencje nauczycieli akademickich i innych pracowników Uniwersytetu w Białymstoku na Twoim kierunku?	Wysoki poziom profesjonalizmu	Raczej wysoki poziom profesjonalizmu	Zróżnicowany poziom profesjonalizmu	Raczej niski poziom profesjonalizmu	Niski poziom profesjonalizmu	Brak odpowiedzi
	[%] badanych					
A) Wśród samodzielnych pracowników naukowo-dydaktycznych (doktorów habilitowanych i profesorów)	55,6	44,4	0,0	0,0	0,0	0,0
B) Wśród adiunktów i wykładowców (doktorów)	55,6	44,4	0,0	0,0	0,0	0,0
C) Wśród asystentów (magistrów)	33,3	22,2	44,4	0,0	0,0	0,0
D) Wśród pracowników administracji (dziekanat, sekretariat itp.)	66,7	33,3	0,0	0,0	0,0	0,0

Tabela 6.3b. Ocena kompetencji pracowników WMiI w opinii studentów kierunku informatyka i ekonometria

Jak oceniasz kompetencje nauczycieli akademickich i innych pracowników Uniwersytetu w Białymstoku na Twoim kierunku?	Wysoki poziom profesjonalizmu	Raczej wysoki poziom profesjonalizmu	Zróżnicowany poziom profesjonalizmu	Raczej niski poziom profesjonalizmu	Niski poziom profesjonalizmu	Brak odpowiedzi
	[%] badanych					
A) Wśród samodzielnych pracowników naukowo-dydaktycznych (doktorów habilitowanych i profesorów)	55,6	27,8	16,7	0,0	0,0	0,0
B) Wśród adiunktów i wykładowców (doktorów)	61,1	27,8	11,1	0,0	0,0	0,0
C) Wśród asystentów (magistrów)	44,4	33,3	16,7	5,6	0,0	0,0
D) Wśród pracowników administracji (dziekanat, sekretariat itp.)	66,7	16,7	16,7	0,0	0,0	0,0

Tabela 6.3c. Ocena kompetencji pracowników WMiI w opinii studentów kierunku matematyka

Jak oceniasz kompetencje nauczycieli akademickich i innych pracowników Uniwersytetu w Białymstoku na Twoim kierunku?	Wysoki poziom profesjonalizmu	Raczej wysoki poziom profesjonalizmu	Zróżnicowany poziom profesjonalizmu	Raczej niski poziom profesjonalizmu	Niski poziom profesjonalizmu	Brak odpowiedzi
	[%] badanych					
A) Wśród samodzielnych pracowników naukowo-dydaktycznych (doktorów habilitowanych i profesorów)	42,9	35,7	21,4	0,0	0,0	0,0
B) Wśród adiunktów i wykładowców (doktorów)	28,6	57,1	14,3	0,0	0,0	0,0
C) Wśród asystentów (magistrów)	32,1	60,7	0,0	7,1	0,0	0,0
D) Wśród pracowników administracji (dziekanat, sekretariat itp.)	32,1	46,4	17,9	3,6	0,0	0,0

Zdecydowana większość studentów wysoko ocenia profesjonalizm pracowników naukowo-dydaktycznych (wysoko i raczej wysoko) w kolejności adiunktów i wykładowców oraz pracowników samodzielnych i administracji. W stosunku do roku 2014, co jest niepokojące, pojawiły się odpowiedzi wskazujące na niski poziom profesjonalizmu.

Tabela 6.4. Ocena wyboru kierunku studiów przez studentów WMiI

Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś ten sam kierunek?	Tak	Raczej tak	Nie	Raczej nie	Brak odpowiedzi
	[%] badanych				
	43,9	42,1	8,8	3,5	1,8

Tabela 6.4a. Ocena wyboru kierunku studiów przez studentów kierunku informatyka

Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś ten sam kierunek?	Tak	Raczej tak	Nie	Raczej nie	Brak odpowiedzi
	[%] badanych				
	55,6	33,3	11,1	0,0	0,0

Tabela 6.4b. Ocena wyboru kierunku studiów przez studentów kierunku informatyka i ekonometria

Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś ten sam kierunek?	Tak	Raczej tak	Nie	Raczej nie	Brak odpowiedzi
---	-----	------------	-----	------------	-----------------

	[%] badanych				
	44,4	55,6	0,0	0,0	0,0

Tabela 6.4c. Ocena wyboru kierunku studiów przez studentów kierunku matematyka

Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś ten sam kierunek?	Tak	Raczej tak	Nie	Raczej nie	Brak odpowiedzi
	[%] badanych				
	39,3	39,3	14,3	7,1	0,0

Z badań wynika, że większość studentów ponownie wybrałaby kierunki studiów prowadzone przez WMiI. Jednak niepokojące jest, że w stosunku do ubiegłego roku zmalała na Wydziale, za wyjątkiem kierunku informatyka, liczba studentów, którzy udzielili pozytywnej odpowiedzi na postawione pytanie.

Tabela 6.5. Ocena wyboru uczelni w opinii studentów WMiI

Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś Uniwersytet w Białymstoku?	Tak	Raczej tak	Nie	Raczej nie	Brak odpowiedzi
	[%] badanych				
	49,1	38,6	3,5	7,0	1,8

Tabela 6.5a. Ocena wyboru uczelni w opinii studentów kierunku informatyka

Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś Uniwersytet w Białymstoku?	Tak	Raczej tak	Nie	Raczej nie	Brak odpowiedzi
	[%] badanych				
	55,6	44,4	0,0	0,0	0,0

Tabela 6.5b. Ocena wyboru uczelni w opinii studentów kierunku informatyka i ekonometria

Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś Uniwersytet w Białymstoku?	Tak	Raczej tak	Nie	Raczej nie	Brak odpowiedzi
	[%] badanych				
	55,6	27,8	5,6	11,1	0,0

Tabela 6.5c. Ocena wyboru uczelni w opinii studentów kierunku matematyka

Czy gdybyś jeszcze raz zdawał(a) na studia, to wybrał(a)byś Uniwersytet w Białymstoku?	Tak	Raczej tak	Nie	Raczej nie	Brak odpowiedzi
	[%] badanych				
	42,9	46,4	3,6	7,1	0,0

Około 88% studentów ponownie wybrałaby Uniwersytet w Białymstoku jako miejsce studiów. W stosunku do roku ubiegłego nastąpił jednak spadek odpowiedzi *tak* i *raczej tak* na całym wydziale, jak i na kierunku matematyka.

Wśród uwag pojawiających się w ankietach najczęściej było wskazań co do

- konieczności przedstawiania w większym zakresie praktycznych zastosowań zdobywanej wiedzy,
- lepszego dostępu do komunikacji miejskiej,
- zmiany sposobu zaliczania wykładów – poprzez kolokwia i zwiększenie ich liczby,
- zmniejszenia ilości wykładów i zwiększenia ilości godzin ćwiczeń,
- zwiększenia liczby zajęć w małych grupach 4-5 osobowych,
- nakierowania prowadzonych zajęć na przygotowanie do wykonywania zawodu,
- lepiej ułożonego planu zajęć (zajęcia do godziny 16),
- większej ilości dni wolnych w tygodniu,
- większego wykorzystania przez pracowników narzędzi multimedialnych.

Wnioski (rekomendacje dla WSZiDJK):

- Odbyte studia umożliwiły naszym absolwentom nabycie wielu umiejętności. Wysoko oceniany jest też profesjonalizm wykładowców.
- Niepokojące jest wśród absolwentów pojawianie się stwierdzeń o raczej nie podejmowaniu studiów na wybranych kierunkach matematyka oraz informatyka i ekonometria, czy też na Uniwersytecie w Białymstoku.
- Korzystne jest, że w stosunku roku 2014, pojawiły się ankiety z kierunku informatyka i ekonometria.

Realizacja rekomendacji WSZiDJK oraz USZiDJK z poprzedniego roku akademickiego:

7. UZYSKIWANIE OPINII PRACODAWCÓW O POZIOMIE ZATRUDNIANYCH ABSOLWENTÓW

1. W roku akademickim 2014/15 współpraca z pracodawcami w zakresie oceny i/lub modyfikacji kierunkowych efektów kształcenia uległa znacznemu zintensyfikowaniu. Na Wydziale Matematyki i Informatyki realizowano projekt „Czas na staż”, w ramach którego zrekrutowani studenci wszystkich kierunków na Wydziale (w sumie 70 osób) brali udział w 3-miesięcznych stażach u pracodawców. Po odbyciu stażu pracodawcy

wydawali opinie o studentach oraz formułowali rekomendacje dotyczące programów studiów i pożądaných na rynku pracy efektów kształcenia. Wypowiedziało się na ten temat około 40 pracodawców. Powstał obszerny materiał, który stanowi jedną z podstaw dyskusji o modyfikacji procesu kształcenia na Wydziale Matematyki i Informatyki.

2. Pracodawcy, którzy uczestniczyli w zakończonym właśnie projekcie „Czas na staż” bardzo pozytywnie zaopiniowali stażystów z Wydziału Matematyki i Informatyki. W opiniach zostały ocenione zarówno umiejętności matematyczne lub informatyczne naszych studentów, jak też ich cechy i postawy. Pracodawcy stwierdzili, że stażyści z naszego Wydziału wykazują duże zaangażowanie w pracę, są solidni i rzetelni, z obowiązków wywiązują się w sposób profesjonalny, wykazują się umiejętnością szybkiego przyswajania wiedzy w zakresie tematyki specyficznej dla danej firmy, wykazują postawę kreatywności i innowacyjności niezbędną do podjęcia praktycznej aktywności w społeczeństwie informacyjnym. Pracodawcy podkreślają też, że stażyści umiejętnie wykorzystywali wiedzę nabytą na studiach do rozwiązywania problemów zawodowych w firmach, a problemy te często były skomplikowane i trudne.

Wnioski (rekomendacje dla WSZiDJK):

- Dzięki udziałowi studentów Wydziału w projekcie „Czas na staż” udało się uzyskać wiele opinii pracodawców o zatrudnianych studentach, a także sugestii dotyczących projektowania programów studiów.
- Opinie pracodawców o zatrudnianych studentach WMiI są bardzo dobre.

Realizacja rekomendacji WSZiDJK oraz USZiDJK z poprzedniego roku akademickiego: